

СЪСТОЯНИЕ НА БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ В УСЛОВИЯ НА СЪДЕБНА РЕФОРМА В БЪЛГАРИЯ (2014 – 2019)

„Ако бюджетът за следващия период се аргументира с отчетените резултати от предишния – на база на ясни критерии за ефективност, добро обслужване на гражданите и качество на правосъдието - това ще създаде важна гаранция за отчетност, обществен контрол и преодоляване на чувството за дефицит на демократичност в работата на институциите на съдебната власт.” – из Стратегия за продължаване на реформата на съдебната система в условията на пълноправно членство в Европейския съюз¹

Настоящият анализ има за цел да предостави информация за процеса на бюджетиране за правосъдие в България в периода 2014 – 2019 г. – организация, управление, прозрачност, целеполагане и отчитане на резултати спрямо заложи цели, тенденции в разходната и приходната части на бюджета на съдебната власт и по-конкретно, доколкото наличната информация позволява да оцени ефектът от вложените в съдебната реформа публични средства.

Основен фокус при прегледа на документите, касаещи състоянието на бюджета на съдебната система, беше намирането на информация, касаеща отговорите на следните въпроси:

- доколко бюджетът и конкретни пера от него през обхванатите години са ориентирани към приемане и изпълнение на различни политики в правосъдието, които са залегнали в стратегическите документи за провеждане на съдебна реформа в България и дали въобще е възможно това да бъде проследено;
- чрез публичните средства, предоставяни на различните структури в съдебната система, осъществяват ли се конкретни реформи по вече приетите стратегически документи;
- съществува ли прозрачност и диалог в работата на институциите, които формират, приемат и изпълняват бюджета за правосъдие; при формиране на бюджета за всяка конкретна година взимат ли се предвид икономически, социални, демографски и други факти или той се планира без подобен анализ и оценка;
- повишението на публичните средства за правосъдие през съответните бюджетни години в България оправдано ли е с повишено качество и ефективност на работата на институциите или средствата се дават без да бъде детайлно отчитано какво е постигнато до момента и как финансирането може да бъде използвано по-пълноценно, изпълняват ли се и как се отчитат индикаторите по Актуализираната Пътна карта за изпълнението на Стратегията и какъв финансов ресурс стои срещу тези индикатори.

В рамките на анализа бяха прегледани и анализирани:

- Конституцията на Република България;
- Законът за публичните финанси;

- Законът за Държавния бюджет на Република България по години;
- Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система;
- Актуализираната пътна карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система;
- Интернет страницата на Висшия съдебен съвет и съответните документи;
- Интернет страницата на Прокуратурата, вкл. частта на отворените данни и съответните документи ;
- Окончателните одитни доклади на Сметната палата за резултатите от извършен финансов одит на Годишните финансови отчети на Висшия съдебен съвет за 2014 – 2019 г.;
- Интернет страницата на Постоянната комисия „Бюджет и финанси” към ВСС и съответните документи;
- Интернет страницата на Народното събрание и съответните документи, които касят бюджета на съдебната власт;
- Интернет страницата на Българската народна банка;
- Статистически данни от Евростат, и др.

Анализът обхваща период от 2014 до 2019 година, като години, в които в рамките на съдебната власт и правосъдието започва не само активно да се говори за *бюджетът на съдебната власт като инструмент за ефективно управление, отчетност и реформа*, но през 2015 г. в Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, както и в Актуализираната пътна карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система се залага:

„3.3.1 Въвеждане на програмно бюджетирание за всяка структура от институциите на съдебната власт и ориентиране на бюджета към постигане на резултати и обвързване на финансирането със заложените цели, дейности, натовареност и обективна оценка на разходите по видове преписки и дела така, че да се постигне

адекватно финансиране на правораздаването като основна държавна функция.

3.3.2 Дефиниране и периодично обновяване на цели и индикатори за изпълнение в партньорство между ВСС, Министерството на правосъдието, Министерството на финансите и гражданското общество, както и периодично обновяване на оценката на разходите по видове дела.

3.3.3 Въвеждане на ефективни мерки за децентрализация на планирането и изпълнението на бюджета, обвързани с изисквания за повишена прозрачност, публичност и отчетност на резултатите и изпълнението на целите и планирането на разходите и дейността на всяка структура на съдебната власт в съответствие с локално планирани приоритети.

3.3.4 Тримесечна и годишна отчетност за изпълнението на целите (по 3.3.2 и 3.3.3) и постигането на резултати; периодична външна оценка („Доклад за състоянието на съдебната власт“).

6.3.2 Обществени обсъждания с участие на специализирани и професионални неправителствени организации на проекта за бюджет на съдебната власт и отчета за изпълнение на бюджета.

6.3.3 Обсъждане на бюджета на съдебната власт и отчета за изпълнението му в парламента на отделни заседания.”

СЪДЕБНАТА РЕФОРМА В БЪЛГАРИЯ

България, в своето демократично развитие след 1989 година, прави първата си по-сериозна заявка в областта на съдебна реформа още в периода на предприсъединяване към ЕС. През 2001 година Министерският съвет (МС) приема *Националната стратегия за реформа на българската съдебна система* и съответният план за действие към нея. Стратегията предвижда:

- укрепване на съдебната система;
- гарантиране на независимост, безпристрастност и професионализъм на магистратите;

- повишаване на ефективността на съдебната власт;
- осигуряване на кадрови и административен капацитет, както и на финансово обезпечаване на работата на съдебната система;
- подобряване на достъпа до правосъдие.

До голяма степен заявените по онова време промени остават през следващите години пожелателни в частта, която се отнася към публичните средства за правосъдие - тяхното използване за изпълнение на конкретни реформи на съдебната власт с ясно разписани цели и резултати, за повишаване на прозрачността и доверието в съдебната власт, за формиране на годишен бюджет на основата на предварителен анализ на икономическите, социални, демографски и други факти и най-вече използване на публичните средства за повишаване на качеството и ефективност на работата на съда.

Девет години по-късно, през 2010 г. МС приема *Стратегията за продължаване на съдебната реформа в условията на членство в Европейския съюз*. Тя става причина за редица нормативни промени, които трябва да създадат условия за „Подобряване работата на съдебната система, повишаване на доверието в нея и гарантиране на правовия ред в страната“, които са „конкретните стъпки по пътя за постигането на най-важната цел на всяко правораздаване - утвърждаване на върховенството на закона. *Стратегията за продължаване на реформата на съдебната власт* трябва „да консолидира съществуващите различни концепции, като обхване всички основни елементи на този процес – ефективност, прозрачност, бързина, качество, отчетност и борба с корупцията.“²

Следва приемане Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система. Тя е приета с Решение № 299 на Министерския съвет от 22 април 2016 г. С Решение № 268 на Министерския съвет от 9 май 2019 г. е приета и Актуализираната пътна карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.³

Тези стратегически документи и по-специално някои от индикаторите, заложи в Актуализираната пътна карта са сред отчетените и анализирани е в настоящия анализ за оценка на ефективността на съдебната реформа (доколкото публичната информация позволява).

НОРМАТИВНА РАМКА ЗА ИЗГОТВЯНЕ, ПРИЕМАНЕ И ОТЧИТАНЕ НА БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

Конституцията на Република България урежда материалната и имуществена независимост на съдебната власт чрез член 117 (3), както следва:

„Чл. 117 (1) Съдебната власт защитава правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата.

(2) Съдебната власт е независима. При осъществяване на своите функции съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите се подчиняват само на закона.

(3) Съдебната власт има самостоятелен бюджет.”

Основната причина за този текст в Конституцията е да се гарантира нормативно независимостта на съдебната власт от изпълнителната власт.

Допълнително, с измененията в Конституцията от 2015 г. управлението на имуществото на съдебната власт се възлага на ВСС, като така структурите на правораздаването в България са допълнително финансово обезпечени без изпълнителната власт да има правомощия за управление на съдебния сграден фонд.

Законът за публичните финанси определя отговорността за процеса за формиране и графика на бюджета на Министерството на финансите (МФ).

„Чл. 7. (1) Министерският съвет организира и ръководи съставянето, внасянето в Народното събрание и изпълнението на държавния бюджет чрез министъра на финансите и първостепенните разпоредители с бюджет.

(2) Висшият съдебен съвет организира и ръководи съставянето и изпълнението на бюджета на съдебната власт.

...”

ВСС е първостепенен разпоредител с финансирането одобрено за обезпечаване на независимо правораздаване в България и следва инструкциите за бюджета, издадени от МФ (приложими за всички първостепенни разпоредители на бюджетни средства в България).

ОРГАНИ ОТГОВОРНИ ЗА СЪСТАВЯНЕ, ПРИЕМАНЕ И ИЗПЪЛНЕНИЕ НА БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

Основните органи/институции отговорни за съставяне, приемане и изпълнение на бюджета на съдебната власт са:

- Висшият съдебен съвет - ВСС (съставя проекто-бюджета на съдебната власт, одобрява го и го изпраща на МП; след приемане на бюджета от НС следи за изпълнение на бюджета, като в частта на ВСС го и изпълнява)
- Министерство на финансите – МФ (представя проекта на държавен бюджет за съответната година пред Народното събрание, в т.ч. и частта на съдебната власт в него, като в нередки случаи тази част е коригирана от Министерството),
- Министерство на правосъдието – МП (след одобрение на проекто-бюджета на съдебната власт от ВСС го представя на МС),
- Министерски съвет – МС (приема проекто-бюджета на съдебната власт, консолидира държавния бюджет и го предлага на НС за гласуване и приемане),
- Народното събрание – НС (одобрява Закона за държавен бюджет, в т.ч. този на съдебната власт)
- Съдилищата (по изискване на ВСС изготвят и подават предложения за техни годишни бюджети; след влизане в сила на Закона за държавния бюджет изпълняват приетите им годишни бюджети).

ПРОЦЕДУРА ПО ПРИЕМАНЕ И ИЗПЪЛНЕНИЕ НА БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

Процедурата по изготвяне на проекто-бюджета, която следва Министерството на финансите (МФ) разпределя отговорностите във времето, така че ръководителите на бюджетните организации, в т.ч. на ВСС да успеят навреме да разработят и представят проектобюджетите си за предстоящата бюджетна година и актуализираните си бюджетни прогнози за следващите две.

Като първостепенен разпоредител с бюджетни средства и следвайки инструкциите, издадени от МФ, ВСС изпраща указания за предоставяне на информация от съдилищата за техните проекто-бюджети (като второстепенни разпоредители). Те подготвят предложенията за бюджет, използвайки единната бюджетна класификация (<https://www.minfin.bg/bg/1037>), уредена с чл. 14 ал. 2 от Закона за публичните финанси - *„Министърът на финансите утвърждава единна бюджетна класификация от унифицирани кодове за основните показатели и техните съставни елементи, групирани по определени признаци.“*

След като съдилищата подадат бюджетните си предложения към ВСС, те постъпват в дирекция „Бюджет“ и отдел „Финанси“ на ВСС, където се консолидират всички предложения за бюджет по тип съдилище, а после се представят на Комисията по бюджет и финанси на ВСС за преглед.

След като ВСС одобри бюджета на съдебната власт, включително преценените разходи, собствените приходи и държавната субсидия, той го препраща към Министерството на правосъдието за представяне на Министерския съвет.

ВСС води разговори и преговаря с МФ, ако има разлики между поискания от ВСС бюджет и предложения от МФ. До края на октомври на всяка календарна година трябва да е постигнато съгласие, тъй като проектобюджетът трябва да бъде внесен в НС.

Традиционно МФ представя в Народното събрание по-нисък бюджет за съдебната власт от предложението за бюджет на ВСС. Това обикновено се дължи на факта, че МФ има предвид по-широки ограничения на ресурсите и се опитва да разпределя бюджета рационално и справедливо въз основа на тези по-широки ограничения. Тъй като партиите, които ръководят изпълнителната власт също са в

контрола на Народното събрание, то обикновено одобрява алтернативното бюджетно предложение за съдебната власт на Министерството на финансите. В резултат, годишният Закон за държавния бюджет включва алтернативния бюджет на МФ, а не бюджета, предложен от ВСС. Така например през текущата 2019 година, Народното събрание гласува на второ четене проекта за бюджет на съдебната власт за следващата 2020 година и прие предложението на МФ от 771,317 млн. лв. в разходната част на бюджета за правораздаване, докато ВСС предложи включване с около 860 мл. лв.

Съгласно Закона за публичните финанси – „Чл. 86. (1) При разглеждането на законопроекта за държавния бюджет Народното събрание изслушва доклад на министъра на финансите относно държавния бюджет, на председателя на Народното събрание относно бюджета на Народното събрание, на определен от Висшия съдебен съвет представител относно бюджета на съдебната власт, доклади на ресорните министри, отговорни за политиката в съответния сектор, както и доклад на председателя на постоянната комисия на Народното събрание, отговаряща за бюджета.”

След като Законът за държавния бюджет е одобрен, ВСС прави годишно разпределение на средствата по икономически елементи по съдилища. Председателите на съдилища имат правомощията в рамките на техните бюджети да коригират средствата между различните разходни пера с одобрението на ВСС. Процедурата е тромава, бюрократична и дори за малки разходи отнема много време за одобрение.⁴

4

- ? „За всеки разход извън текущите административният ръководител на съда следва да поиска разрешение от Комисията „Бюджет и финанси“ (КБФ) към Пленума на ВСС (първостепенния разпоредител с бюджета на съдебната власт). Комисията решава дали да разреши извършването му и предлага на Пленума на ВСС да вземе окончателно решение. И докато такава тромава процедура е донякъде обяснима за големите инвестиционни проекти, тя е крайно нефункционална и неефективна за малките капиталови разходи, с които КБФ постоянно се занимава. Ето някои примери от последното заседание на комисията от 19 юни 2019 г., на което комисията предлага на Пленума да приеме следните решения: Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Лом за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър среден клас; Дава съгласие за корекции по бюджетите на висш съдебен съвет и административен съд гр. Кърджали за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик; Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Добрич за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на климатична система; Дава съгласие за корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Ардино за 2019 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 броя климатици в служба „Деловодство и архив“;

От своя страна Пленумът на Висшия съдебен съвет постоянно извършва вътрешни корекции в бюджетите на органите на съдебната власт.

ПЛЕНУМЪТ НА ВСС ИЗВЪРШИ КОРЕКЦИИ НА БЮДЖЕТА НА ОРГАНИТЕ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ



22 ноември 2018 година

Пленумът на Висшия съдебен съвет даде съгласие за увеличение по бюджетите на 14 съдилища за 2018 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, както новоназначени с

С решение на Пленума на ВСС бе утвърдена корекция по бюджета на учебната и почивна дейност на Върховния административен съд за 2018 г., както и за изплащане на дължими обезщетения по КТ и ЗСВ.

Увеличени бяха бюджетите на Окръжен съд – Благоевград, Районен съд – Исперих, Апелативен съд – Велико Търново, Окръжен съд – Велико Търново, Районен съд – Велико Търново, Софийски градски съд, Районен съд – Силистра, Районен съд – Кюстендил, Административен съд – Видин, за да се осигурят средства за текуща дейност на годината. На Районен съд – Ловеч бяха предоставени средства за ремонт на врати за архивните помещения.

Източник: <http://www.vss.justice.bg/page/view/8111>

- Дава съгласие за корекция по бюджета на висш съдебен съвет и Районен съд гр. Павликени за 2019 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина XEROX VERSALINK b7035;
- и много други подобни.

На заседанието на Пленума на ВСС от 27 юни 2019 г. се вземат 15 такива решения.

Стойността на извършените корекции на капиталовите разходи за всеки един разход е под 2000 лв.”

Източник: <https://ime.bg/bg/articles/upravlението-na-kapitalovite-razhodi-na-sydebnata-sistema-v-bylgariya-e-silno-centralizirano/#ixzz6Ch91NMe1>

Подобен вид постоянни текущи промени и корекции, които се случват в бюджетите на второстепенните разпоредители в съдебната власт говорят за сериозни проблеми в планирането и управлението на парите за правосъдие. Разнасянето на няколко милиона от едно перо в друго в друго налага изводът, че в процеса на планиране на бюджета на съдебната власт, не е станал на основата на предварителен анализ и ясна представа и по-голяма конкретика при определяне на очакваните приходи и нужните разходи.

Из информация от страницата на ВСС - „12 декември 2019 година⁵. Пленумът на Висшия съдебен съвет извърши промяна по бюджета на съдебната власт за 2019 г., на основание ПМС № 300/28.11.2019 г. за одобряване на допълнителни трансфери за покриване на неизпълнението на приходите за 2019 г., като намали приходите по бюджета на съдебната власт с 6 800 000 лв. и увеличи със същата сума бюджетните взаимоотношения. За извършената промяна по бюджета на съдебната власт ще бъде уведомен министъра на финансите.“ Номерът на Постановлението е посочен, но то не може да бъде открито на страницата на Министерски съвет, за да може текстът му да бъде коментиран.

През 2013 г., една година преди началото на наблюдавания период, Сметната палата⁶ в Одитен доклад № 0200001413 за извършен одит за съответствие при финансовото управление на Висшия съдебен съвет за периода от 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г. констатира:

6

? <https://www.bulnao.government.bg/bg/files/sydebna-vlast-13>

„През 2012 г. по бюджета на ВСС са извършени общо 440 корекции.⁷ С тях са предоставени средства от бюджета на ВСС по бюджетните сметки на органите на съдебната власт. Корекциите са извършени с решения на ВСС, които са публични и са публикувани на неговата интернет страница.”

От този доклад за 2012 г. до края на 2019 година практиката с извършване на корекции в рамките на бюджета на съдебната власт не се преустановява. Така провеждан, процесът на харчене е нерационален, неефективен и със сигурност създава сериозни пречки пред проследяване степента на прозрачност на изразходването на публични средства от тази власт.

ОТЧИТАНЕ И ПЛАНИРАНЕ НА БЮДЖЕТА НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

Независимо от официално изразеното, и прието от НС в стратегическите за провеждането на съдебната реформа документи, въвеждане на програмно и ориентирано към резултати бюджетирание, формирането и отчитането на изпълнението на бюджета на съдебната власт демонстрира и до днес прилагане на остарели практики. Липсата на такова бюджетирание не позволява:

- адекватно планиране на средства за постигане на конкретни цели;
- определяне потребности за добро функциониране на съдебната система;
- да се оцени доколко изразходените и отчетени за правосъдие публични средства са постигнали предварително зададени цели.

Съгласно Закона за публичните финанси първостепенните разпоредители с бюджет по бюджетите на Министерския съвет, на министерствата и на държавните агенции прилагат и програмен формат на бюджет, което означава, че техните бюджетни разходи се класифицират също така и по области на политики/функционални области и бюджетни програми, които попадат в компетентността и отговорността на съответния разпоредител с бюджет – „Чл. 18. ... (2) *Първостепенните разпоредители с бюджет по бюджетите на*

7

?ОД № 18 – Приложение към писмо, изх. № 06-10-004/08.02.2013 г. за извършените корекции на бюджета на ВСС

Министерския съвет, на министерствата и на държавните агенции прилагат и програмен формат на бюджет. (3) Разходите по бюджетите на първостепенните разпоредители с бюджет, които прилагат програмен формат на бюджет, се класифицират и по области на политики/функционални области и бюджетни програми от компетентността и отговорността на съответния първостепенен разпоредител с бюджет.”

Законът за публичните финанси е обнародван през 2013 г. и е в сила от 01.01.2014 г. Оттогава разходите по бюджетите на първостепенните разпоредители трябва официално да отчитат разпределени по области на политики и/или бюджетни програми⁸ в обнародвания за всяка календарна година в „Държавен вестник“ Закон за държавния бюджет на Република България.

Бюджетите на бюджетните организации в програмен формат се структурират в няколко основни раздела. Първите два раздела представят мисията и визията на бюджетната организация, както и нейната организационна структура. Третият раздел описва областите на политики с акцент върху основните ползи/ефекти за обществото от постигането на стратегическите цели на политиките на бюджетната организация. Четвъртият раздел представя основните бюджетни параметри с обобщени приходни и разходни показатели. Петият раздел съдържа описание на бюджетните програми, включително целите на програмата, организационните структури, участващи в нея, съответните предоставяни по програмата продукти/услуги, както и показатели за изпълнение по програмата.

Програмното бюджетиране само по себе си не би било ефективен инструмент за повишаване на ефективността на разходите, ако се използва само в рамките на планирането и съставянето на бюджета. Текущото проследяване на резултатите от дейността на бюджетните организации и съответстващите на това разходи е следващ етап в рамките на бюджетния процес, като за целта са предвидени и законови норми за възможностите за извършването при необходимост през годината на промени на утвърдените разходи по области на политики и бюджетни програми.

Отчетността за степента на изпълнение на заложените в програмните бюджети цели е ключов момент в рамките на бюджетния процес, при който освен финансови данни в отчетите се представя постигнатият напредък по отношение на показателите за изпълнение и достигането на планираните целеви стойности по тях.

През 2012 г. Оперативна програма „Административен капацитет“ одобрява за финансиране проект „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за

планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт”. Бенефициент е Висшият съдебен съвет. Проектът е финансиран в размер на 597 886 лв. (проектът приключва и е отчетен успешно през 2014 г. с общо одобрени средства в размер на 392 700 лв.).

Цел на проекта е да бъде подпомогнат ВСС в преминаване на съдебната власт към програмно бюджетно финансиране и пилотно тестване на проекта в три органа на съдебната власт.

Проведени са предварителни анализи и последващи обучения, а основната за проекта Дейност 3 - *Въвеждане на подхода за изготвянето на програмен и ориентиран към резултатите бюджет на ВСС и пилотно тестване в три органа на съдебната власт* се реализира в два етапа и следните поддейности:

Етап 1: Идентифициране и формулиране на структурата на програмен и ориентиран към резултатите бюджет:

- Роля и място на организационната структура при идентифициране на програмната структура на бюджета;
- Формулиране на Мисия;
- Фиксиране на Област на политика и област “Други програми”;
- Дефиниция за област на политика и примери;
- Дефиниция за област “Други програми” и примери;
- Дефиниране на стратегическа цел;
- Дефиниране, идентифициране и формулиране на полза/ефект;
- Дефиниране, идентифициране и формулиране на оперативните цели;
- Дефиниране на програма;
- Обвързване формулирането на програмите с отчитането им;
- Видове програми;
- Препоръчителен брой на целите и програмите;
- Дефиниция за продукт/услуга;
- Дефиниция за услуга “разработване на политика”;
- Управление на изпълнението (управление на база на резултати);
- Дефиниция за показател за изпълнение;
- Йерархия на показателите за изпълнение;
- Процесът на управление на изпълнението (управление на база резултати);

- Видове показатели за изпълнение.

Етап 2: Разработване и представяне на програмния и ориентиран към резултатите бюджет на ВСС:

- Разработване на Структура на бюджетен документ;
- Разработване на въпросник за подпомагане на ВСС и второстепенните разпоредители при разработването на проекта на бюджет в програмен формат;
- Роля на различните видове бюджетни класификации в подхода на програмно и ориентирано към резултатите бюджетирание;
- Класификация на приходите и разходите по икономически елементи;
- Класификация на разходите по функционални области;
- Класификация на приходите и разходите по организационни единици;
- Класификация на разходите по програми.

Двата етапа е трябвало едновременно да бъдат реализирани във ВСС и три органа на съдебната власт (второстепенни разпоредители - Прокуратура, Съд и Националният институт по правосъдие) използвайки модела „отдолу – нагоре”.

На заключителното събитие за представяне на резултатите от проекта през 2014 г., ръководителят на екипа от страна на фирмата-консултант KPMG България, изпълняваща голяма част от Дейност 3, Живомира Гайдова подчертава важноста на проекта в неговата роля да подпомогне планираните промени в бюджета на съдебната власт: „Проектът за въвеждане на програмно бюджетирание в съдебната власт е за това как да направим планираните промени в системата възможни. Съдебната власт следва да приеме, че се съревновава с останалите власти в публичния сектор за ограничените финансови ресурси. Необходимо е да се укрепи връзката между политическо-бюджетния процес, включващ изпълнителната власт и Народното събрание от една страна, и процеса на администриране на правораздавателната дейност, от друга, тъй като понастоящем тези два процеса остават разделени – няма връзка между разпределението на ресурсите и реалното изпълнение. Това може да стане, когато ресурсите започнат да се разпределят по логиката на резултатите от изпълнението, а не по логиката на харченето.”⁹

В рамките на този проект сред резултатите е изготвена структура на програмен бюджет за съдебната власт, който включва 5 програми:

- Управление на органите на съдебната власт;
- Правораздаване;
- Повишаване квалификацията на магистратите и съдебните служители;
- Електронно правосъдие;
- Администрация.

Един от най-важните резултати за пилотното въвеждане на програмния подход на бюджетирание е разработената Методология за програмно бюджетирание в съдебната власт. На база на методологията са създадени:

- Модел за разпределение на разходите;
- Тригодишни бюджетни заявки в програмен формат;
- Доклад за стратегическите намерения на ВСС за целите на тригодишните бюджетни заявки.

Основните стъпки, които ВСС следва да предприеме с оглед устойчивостта на изпълнените проектни дейности, отправени като препоръки към Съвета са:

- Приемане на стратегически приоритети и законодателни промени във връзка с въвеждането на програмна структура на бюджета за съдебната власт;
- Осигуряване на обучения за административните ръководители и съдебните администратори за укрепване на управленския капацитет за планиране и бюджетирание в системата;
- Преглед и трансформиране на системите за събиране на навременна и статистически надеждна информация за отчитане на резултатите по индикатори;
- Адаптиране на счетоводната система за отчитане на програмните бюджети;
- Регламентиране и провеждане на оценки на изпълнението на програмите с фокус върху ефективност на разходите.

Към момента на представяне на проекта от страна на ВСС се очаква промяна в подхода на програмното бюджетирание, респективно на бюджета по начин, които ще гарантира осъществяването на функциите на съдебната власт, като осигурява

прозрачност при планиране на финансовите средства, в зависимост от поставените цели, и тяхното ефективно и ефикасно разходване. Новият подход трябва да гарантира постоянен мониторинг на бюджета и да даде възможност за изготвянето на надежден анализ за съпоставимостта на извършените разходи и постигнатите резултати.

„В глобален мащаб е налице голяма динамика в икономическия и обществен живот. За да се адаптира съдебната система по-бързо към промените и да върви към модерно управление, както и да се затвърди положителният принос на ВСС и целевите групи по настоящия проект, административните ръководители на органите на съдебната власт трябва възможно най-скоро да постигнат консенсус относно визията за развитие, целите, програмите и индикаторите за изпълнение, което автономност и отчетност.“¹⁰

Изпълнението и отчитането на този проект остават впечатлението, че съдебната власт въвежда ана бюджет и ще планира, изпълнява и отчит. До приемането на Закона за Държавния бюджет на РБ за 2020 г., обаче, и независимо от високата оценка и очаквания на професионалната общност и обществото, юджетиране с ясно формулирани цели и конкретен план.

Озадачаващо е, че през 2019 г. в рамките на Оперативна програма „Добро управление” се открива процедура BG05SFOP001-3.004 – „Въвеждане на програмно бюджетирание в органите на съдебната власт”¹¹, която цели: надграждане и разширяване на обхвата и въвеждане на програмното бюджетирание в органите на съдебната власт в изпълнение на мярка 3.3.1 от Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система; ефективно администриране на съдебната власт в изпълнение на мярка 5.5.1 от Пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система. Процедурата предвижда един допустим кандидат и това е Висшият съдебен съвет, а максимално допустимото финансиране на един проект е 900 000 лв. В Информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 (ИСУН)¹² може да бъде намерена информация за новоподаден проект от ВСС по процедурата в размер на 835 083,64 лв., който се предполага, че е в процес на оценка.

Цел на процедурата е надграждане и разширяване на обхвата и въвеждане на програмното бюджетирание в органите на съдебната власт. Какво точно ще се надгражда и какъв обхват ще се разширява, при положение че към момента нищо не е въведено в областта на програмното бюджетирание в съдебната власт след приключване на предишния проект, както и няма налична информация за определени органи на съдебната власт, които от 2014 г. досега реално планират, изпълняват и отчитат бюджетите си по годишна програма с ясни цели, индикатори, резултати и планирано и отчетено финансиране срещу тях.

Защо е нужен нов проект на съдебната власт за близо 1 милион лв., за да бъде въведено програмно бюджетирание в органите на съдебната власт, не е ясно. И Министерство на правосъдието, и Министерство на вътрешните работи, имащи

11

[?] <https://eumis2020.government.bg/bg/Help/Procedure/InfoEnded/4f8f387d-8631-43e7-bbff-5191faa795a8>

12

[?] <http://2020.eufunds.bg/bg/0/0/ProjectProposals?ProgrammId=1mkDAnsO7N8%3D&PriorityAxisId=vGQrB3cQBmk%3D&ShowRes=True>

пряко отношение към правораздаването в България, прилагат програмен формат на бюджет без да са били финансирани за подобни дейности.

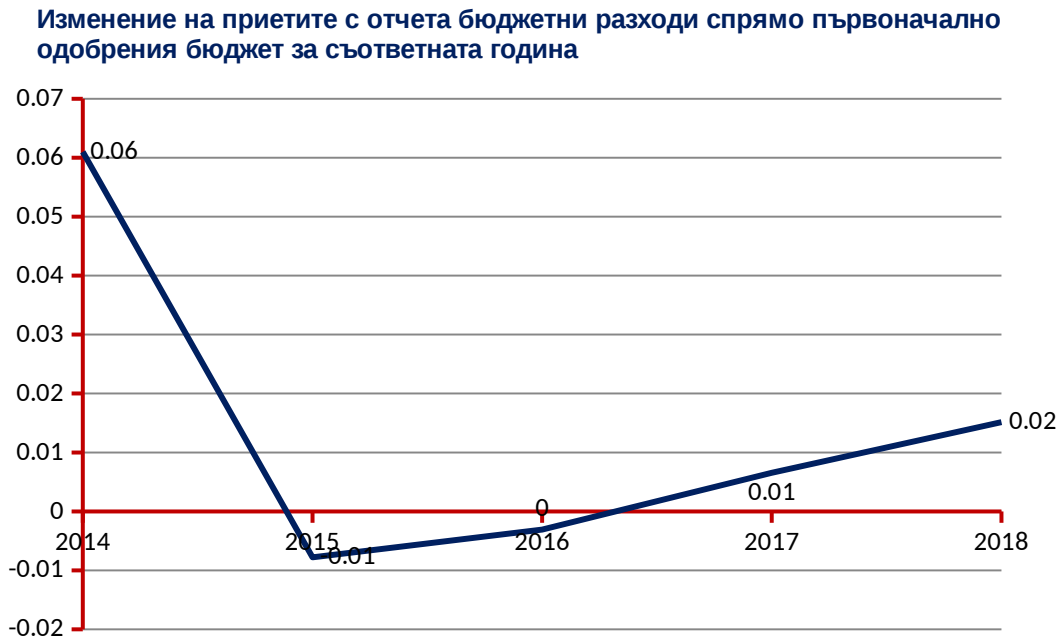
Буди недоумение защо пет години след приключване на проект „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт”, одобрен за финансиране през 2012 г. и безспорно добрите инструменти и практики, които са изработени, тествани и адаптирани към нуждите на съдебната система, те все още не се използват дори частично. Но пък се инициира нов проект, който не само неясно с какво ще допълни и надгради предишния, но със сигурност ще отложи използването на програмен формат на бюджет от органите на съдебната власт поне с още две години, имайки предвид, че максимално допустимия срок на изпълнение по процедурата е до 31.12.2022 г.

Така ВСС ще продължава да планира разходите си, да ги управлява и отчита без предварително дефинирани цели, яснота в постигнатите резултати, без обвързване на финансирането със заложените цели и дейности, натовареност и обективна оценка на разходите по видове преписки и дела, така че да се постига адекватно финансиране на правораздаването като основна държавна функция.

Освен липсата на програмен бюджет, друга вредна практика е отчитането на бюджета на съдебната система спрямо т.нар. уточнен годишен план - корекции на бюджета за предходната година, които се правят чак в началото на следващата календарна година – т.е. бюджетната година е вече фактически приключена, а уточненият план за приключилата година се приема постфактум. Или казано по друг начин – бюджетът се прекроява със задна дата съгласно вече направените разходи. По този начин се създава погрешно впечатление за перфектно изпълнение на бюджета в текущата година, а всъщност направените разходи често превишават гласувания от Народното събрание бюджет. Впоследствие тези „корекции” официално влизат за одобрение и се приемат от Народното събрание с отчета за изпълнение на Държавния бюджет.

Графика 1 показва разликата между приетите с отчета за държавния бюджет разходи на съдебната власт и първоначално одобрения бюджет за периода 2014 – 2018 година. 2019 година не е взета предвид, тъй като отчетът за изпълнението на държавния бюджет все още не е приет от НС и данните не са официални.

Графика 1



Източник: Закон за държавния бюджет 2014 – 2018, Министерство на финансите

Какво ни показва Графика 1?

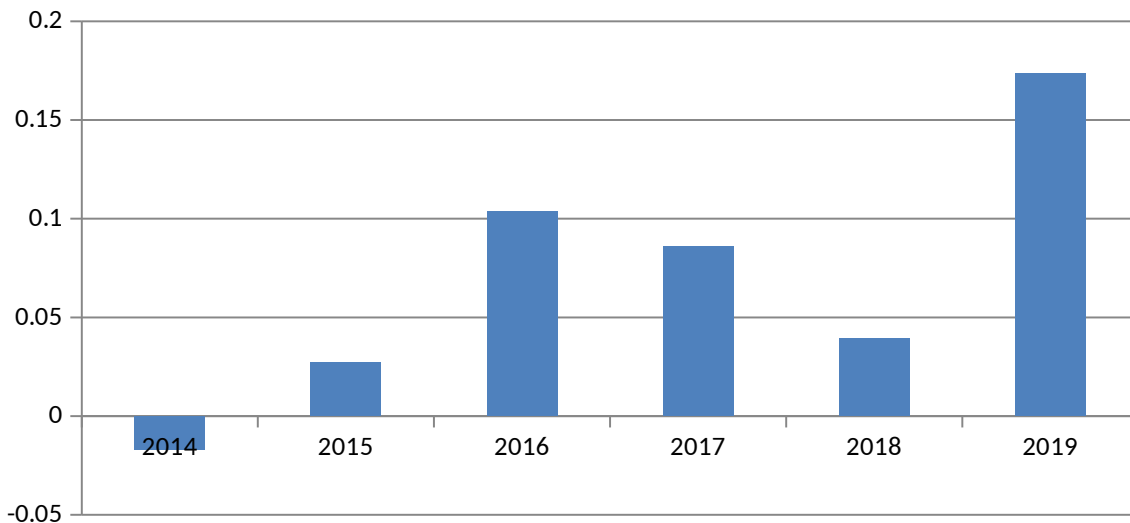
Показва ни една положителна тенденция на намаление на размера на бюджетните корекции в периода 2014 – 2016 година. Ако през 2014 г. ВСС отчита разходи с 6,10% повече от първоначално гласувания бюджет за съдебната власт, то през 2018 г. тази разлика вече е само 1,52%, като през 2015 и 2016 г. съдебната власт е отчела по-малко разходи от гласуваните в бюджета за тези години (- 3 686 000 лв. за 2015 и – 1 597 000 лв. за 2016 г.).

От 2017 година насам, обаче, тази тенденция отново се обръща и наблюдаваме, макар и бавно, нарастване на извършваните през годината корекции.

Интересно е да видим как се изменя бюджета за текущата година спрямо размера на приетите с отчета разходи за предишната година.

Графика 2

Процент на изменение на одобрения бюджет за текущата година спрямо приетите от НС бюджетни разходи за предишната година



Източник: Закон за държавния бюджет 2014 – 2018, Министерство на финансите

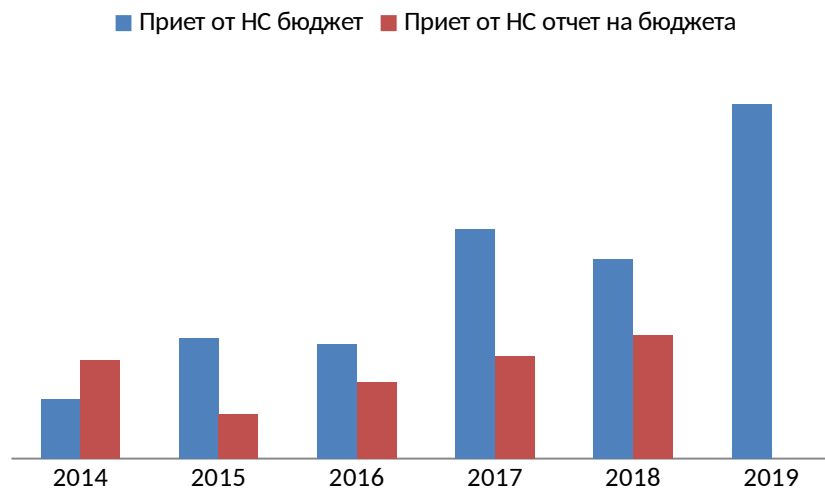
Графика 2 показва неравномерно изменение на бюджета на съдебната власт, което в условията на липсващ програмен бюджет няма как да бъде логично обосновано.

Не твърдим, че измененията са необосновани, просто липсват данни, които да покажат какво налага тези промени и каква изобщо е логиката на съставяне на бюджета на съдебната власт,

Подобна е картината и в областта на Капиталовите разходи, отразена в Графика 3.

Графика 3

Капиталовите разходи в бюджета на съдебната власт 2014 - 2019 (в хил. лв.)



Източник: Закон за държавния бюджет 2014 – 2018, Министерство на финансите

Утвърдените с бюджета капиталови разходи нарастват и през 2019 година достигат ниво над 26 млн. лв. В нито една от годините между 2014 - 2019, тези разходи не са усвоени, дори разликата между планираните и отчетените разходи се увеличава, което предполага липса на визия и яснота за инвестиционната политика и проблеми в процеса на взимане на решения за изразходването на тези средства.

До голяма степен тези процеси биха били регулирани с въвеждането на програмно бюджетиране. То ще доведе до по-добро планиране на предстоящите приходи и особено на разходната част от проекто-бюджета на съдебната власт и на тази база ще се намали *ex post* правенето и одобряването на вече направени, но предварително невключени разходи. Освен това ще разсее натрапчивото усещане за липса на прозрачност и със сигурност ще повиши доверието в институциите и правораздавателната система.

Възможен критерий за промяна в разходите в държавния бюджет, на който и да било разпоредител с бюджетни средства, при положение, че той не е изготвил бюджетна програма, политики и цели, е инфлацията. Дори и на основа на темпа на инфлацията, обаче, не може да се разбере логиката зад увеличението на разходите за заплати в съдебната власт. Възнагражденията на магистратите се определят съгласно Закона за съдебната власт¹³. ЗСВ определя най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност в размер на удвоената средномесечна

13

? Чл. 30. (Изм. - ДВ, бр. 28 от 2016 г.) ... (2) Пленумът на Висшия съдебен съвет се състои от всички негови членове и има следните правомощия:

...

10. определя възнагражденията на съдиите, прокурорите и следователите;

Чл. 218. (1) Председателите на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд, главният прокурор и директорът на Националната следствена служба получават основно месечно възнаграждение, равно на 90 на сто от възнаграждението на председателя на Конституционния съд.

(2) Основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност се определя в размер на удвоената средномесечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера съгласно данните на Националния статистически институт.

(3) (Доп. - ДВ, бр. 28 от 2016 г.) Възнагражденията за останалите длъжности в органите на съдебната власт се определят от пленума на Висшия съдебен съвет.

Чл. 219. На съдиите, прокурорите и следователите върху основното месечно възнаграждение се изплаща допълнително възнаграждение за продължителна работа като съдия, прокурор и следовател в размер 2 на сто за всяка година трудов стаж, но не повече от 40 на сто.

Чл. 220. Допълнително възнаграждение за извънреден труд на съдия, прокурор и следовател се заплаща само за изпълнение на служебни задължения в празнични и почивни дни.

Чл. 233.

(6) (Нова - ДВ, бр. 1 от 2011 г., в сила от 04.01.2011 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 90 от 2017 г., в сила от 01.01.2018 г.) Въз основа на степента на натовареност на съответния орган на съдебната власт Висшият съдебен съвет определя допълнително възнаграждение на

заплата на зетите лица в бюджетната сфера съгласно данните на Националния статистически институт, но възнагражденията за останалите длъжности в органите на съдебната власт се определят от Висшия съдебен съвет, а както икономическа и финансова обосновка, така и мотиви липсват.

съдия, прокурор или следовател. Съдиите в апелативния специализиран наказателен съд, в специализирания наказателен съд, прокурорите в апелативна специализирана прокуратура, в специализирана прокуратура и следователите в следствения отдел на специализираната прокуратура получават допълнително възнаграждение в размер, определен по утвърдени от съответната колегия на Висшия съдебен съвет правила за индивидуална оценка на резултатите от дейността, но не повече от 6 основни месечни възнаграждения годишно.

Чл. 341. (Изм. - ДВ, бр. 28 от 2016 г.) (1) Колегиите на Висшия съдебен съвет издават след съгласуване с Комисия "Бюджет и финанси" Класификатор на длъжностите на съответните органи на съдебната власт, в който се определят наименованията на длъжностите, минималната образователна степен и други изисквания за съответната длъжност, възнаграждението за длъжността, ранг за длъжността и възнаграждение за ранг.

(2) Броят на съдебните служители в органите на съдебната власт се определя от колегиите по предложение на съответния административен ръководител съобразно степента на натовареност на органа на съдебната власт и след съгласуване с Комисия "Бюджет и финанси".

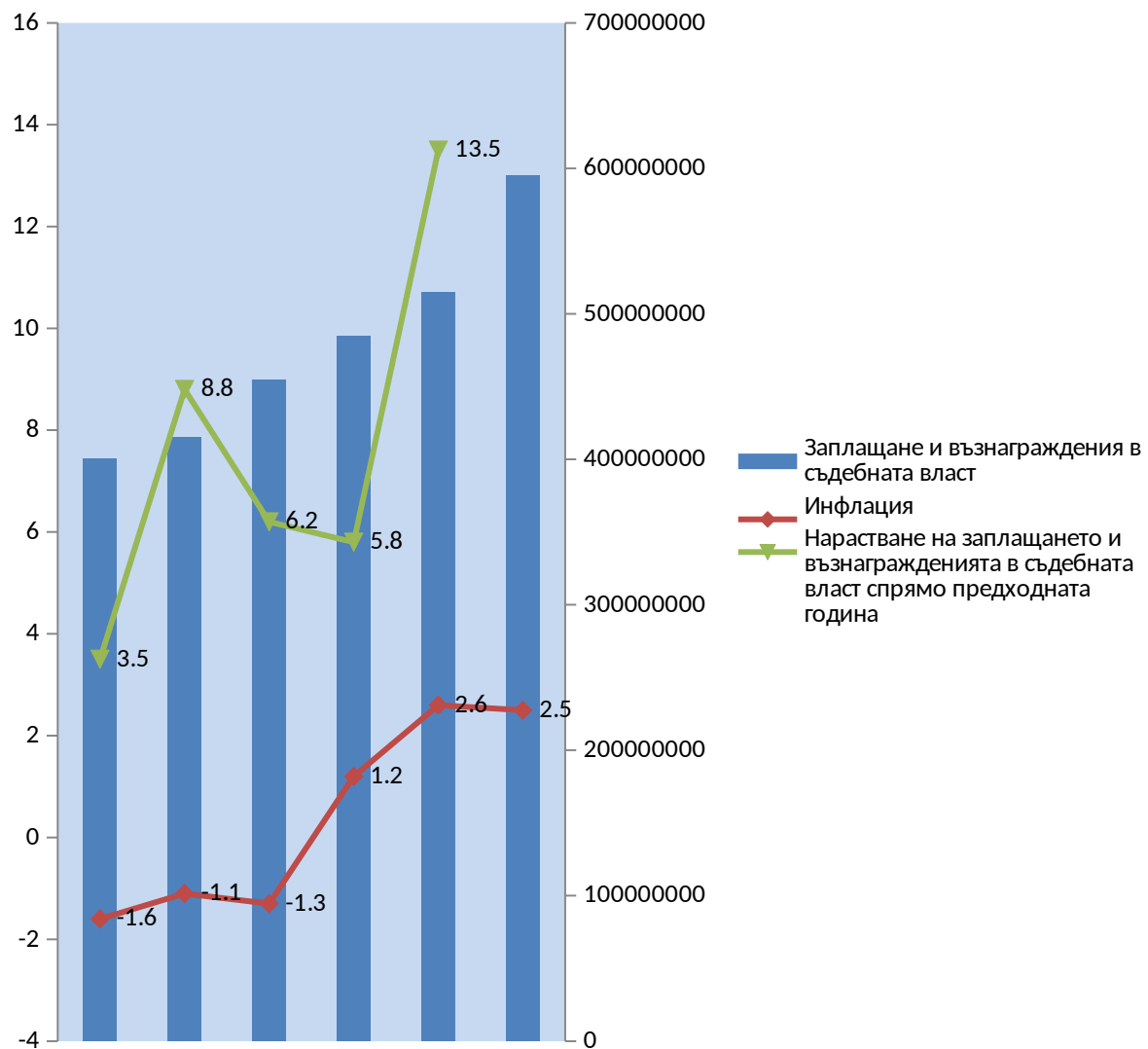
(3) Пленумът на Висшия съдебен съвет издава Класификатор на длъжностите в администрацията на Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието, а след съгласуване с главния инспектор - и на Инспектората към Висшия съдебен съвет. В класификатора се определят наименованията на длъжностите, минималната образователна степен и други изисквания за съответната длъжност, възнаграждението за длъжността, ранг за длъжността и възнаграждение за ранг.

(4) Броят на съдебните служители в администрацията на Висшия съдебен съвет и Националния институт на правосъдието се определя от пленума на Висшия съдебен съвет по предложение на съответния ръководител. Броят на администрацията на Инспектората към Висшия съдебен съвет се утвърждава от главния инспектор съобразно натовареността на органа и неговия бюджет.

Графика 4¹⁴

14

? Използван е хармонизиран индекс на потребителските цени, средногодишен процент на промяна



Източник: Страница на ВСС и Евростат¹⁵

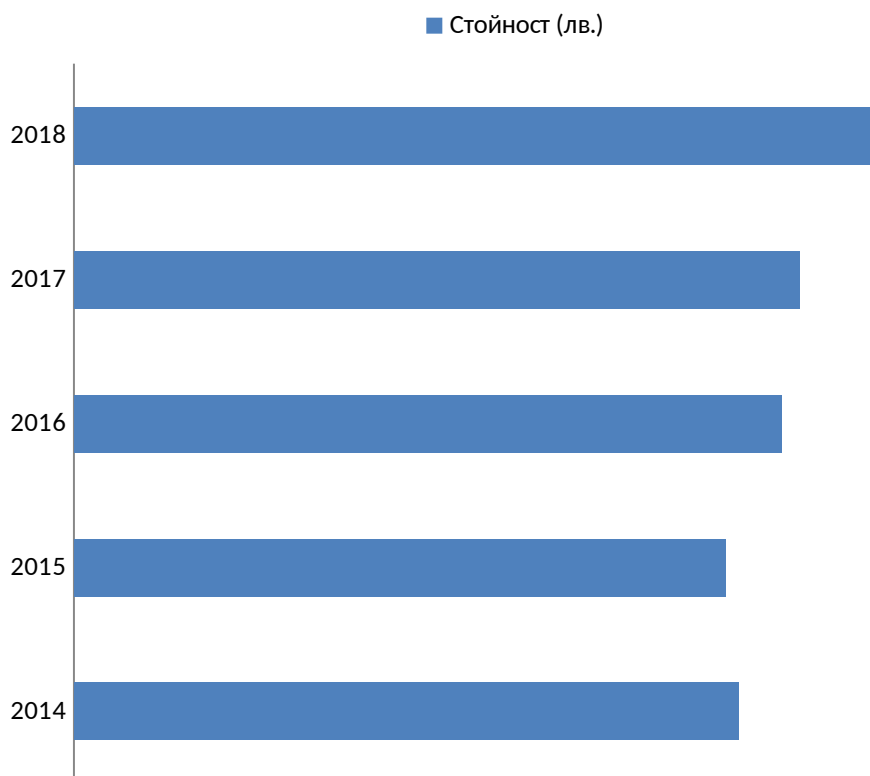
Съвсем разбираемо е, че за да се гарантира независимостта и да се ползва с обществено доверие работата на магистратите, те трябва да бъдат добре платени. Никой не оспорва парите, които са усвоени за възнаграждения, но каква е логиката, какви са мотивите зад това увеличение и достатъчно ли е то, не е ясно. Защо веднъж те нарастват с повече от 8 процента (2016 г.), а след това с 13,5% (през 2019 г. спрямо 2018 г.), при положение, че в този период инфлацията върви в обратна посока, в същото време не е налична реформа в заплащането, която безспорно да бъде обвързана с административната реформа на съдилищата и прокуратурата, а и останалите реформи в съдебната система също не се провеждат с темпа, с който трябва да се случват?

Тъй като няма ясно разпределение на бюджета по програми и реформи, не може да бъде направен какъвто и да било анализ за ефективност или ефикасност на изразходването и отчитането на бюджета в съдебната власт. Това, което можем да изчислим е колко дела са били приключени с този бюджет за съответната година или образно казано каква е „цената за данъкоплатците“ за едно приключило дело, погледнато през бюджета на съдебната власт.

Данните сочат, че след 2015 година тази стойност нараства всяка година, като тогава на едно дело се падат 827 лв., а през 2019 г. това вече са 1017 лв.

Графика 5

Цената за данькоплатците на едно свършено дело (лв.) по години

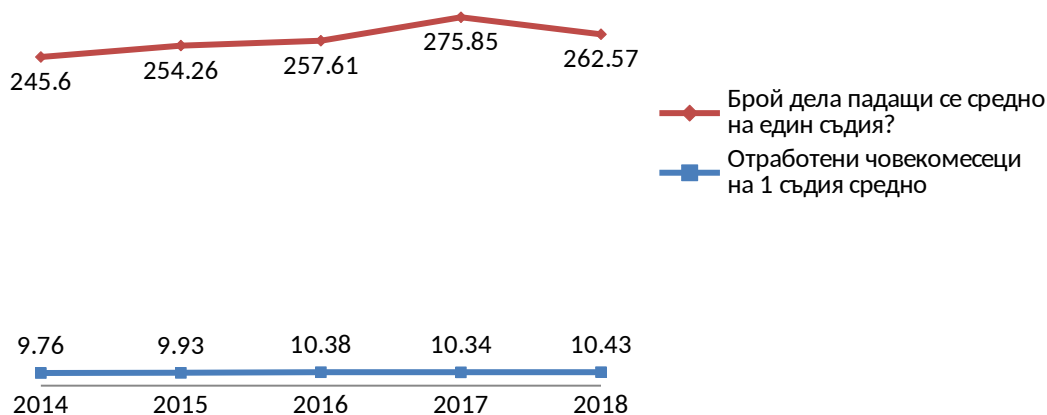


Източник: Министерство на финансите и ВСС

Както във всички останали случаи в анализа на данните и за тази тенденция на увеличение не могат да бъдат открити причини или мотиви. Не са направени никакви по-сериозни промени в работата на институциите на съдебната власт и в частност съда, така че натовареността на съдиите да бъде по-балансирана, било то чрез реструктуриране на работата на съдилищата или чрез оптимизиране на работата на съдиите. Безспорно се полагат усилия в тази посока, но данните сочат за липса на промяна.

Графика 6

Брой дела и човекомесеци на един съдия за периода 2014-2018



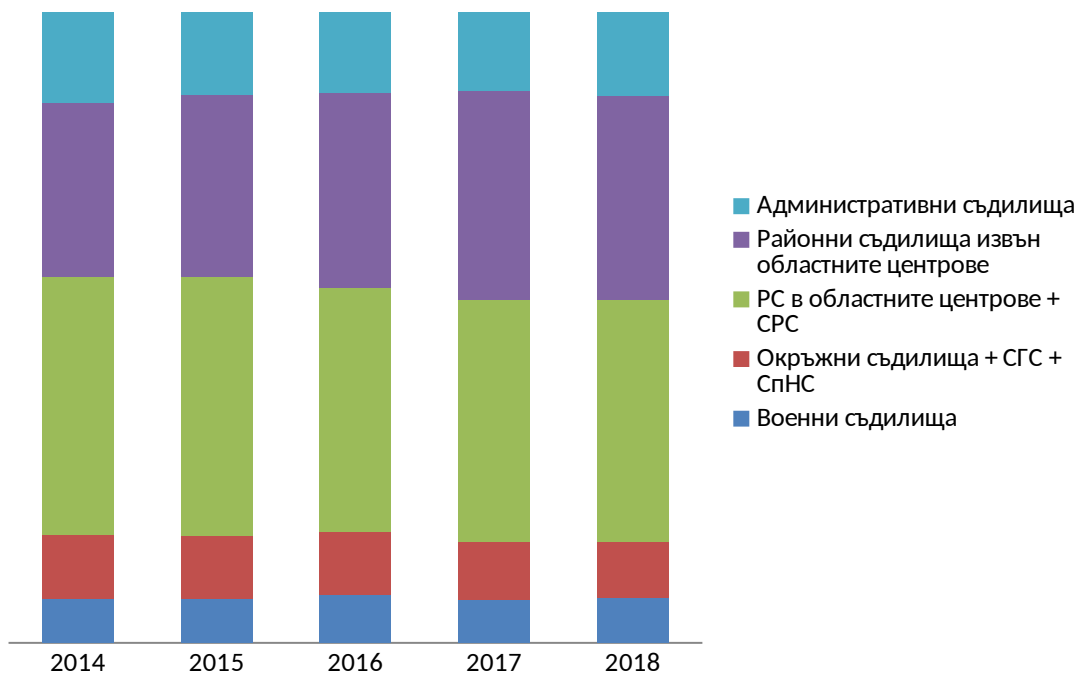
Източник: Министерство на финансите и ВСС

Средно 10 човекомесеца работят съдиите в България през годините от наблюдавания период, а приключените дела по години бележат лек спад през последната година – със средно 13 дела на съдия.

Натоварването на съдиите от различните видове съдилища е с големи диспропорции.

Графика 7

Натовареност - среден брой свършени дела на 1 съдия по видове съдилища на година



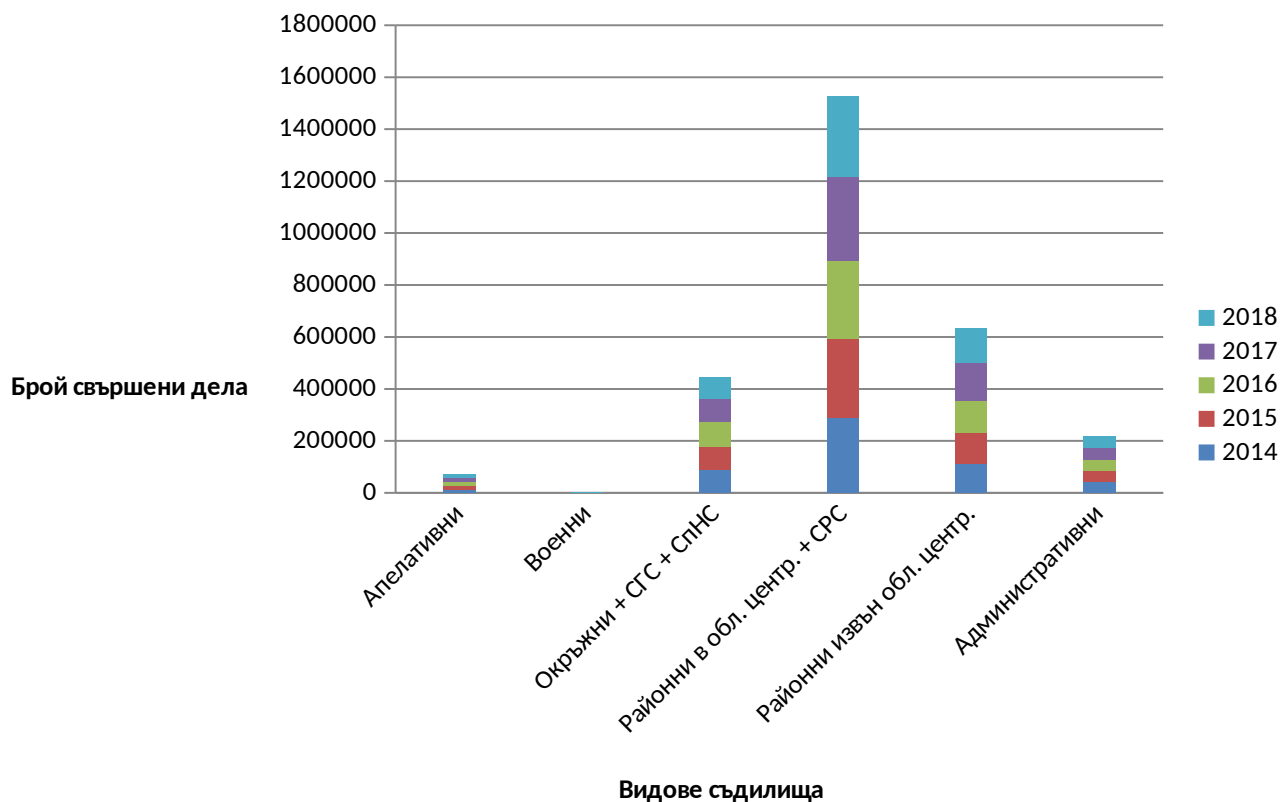
Източник: Министерство на финансите и ВСС

Докато на един съдия от районен съд в областен център и Софийски районен съд (СРС) са се падали 470 свършени дела, то на негов колега от апелативен съд са се падали средно 161 такива дела, а на колегите им от апелативните съдилища - 86 дела годишно за 2019 г. Статистиката на разглежданите дела е още по-фрапантна от тази на свършените.

Неравномерното разпределение на делата по видове съдилища е проблем на съдебната система отпреди да се заговори за съдебна реформа. Очевидно той ще трябва да се разреши приоритетно през следващите години.

Графика 8

Разпределение на делата по видове съдилища за периода 2014-2019



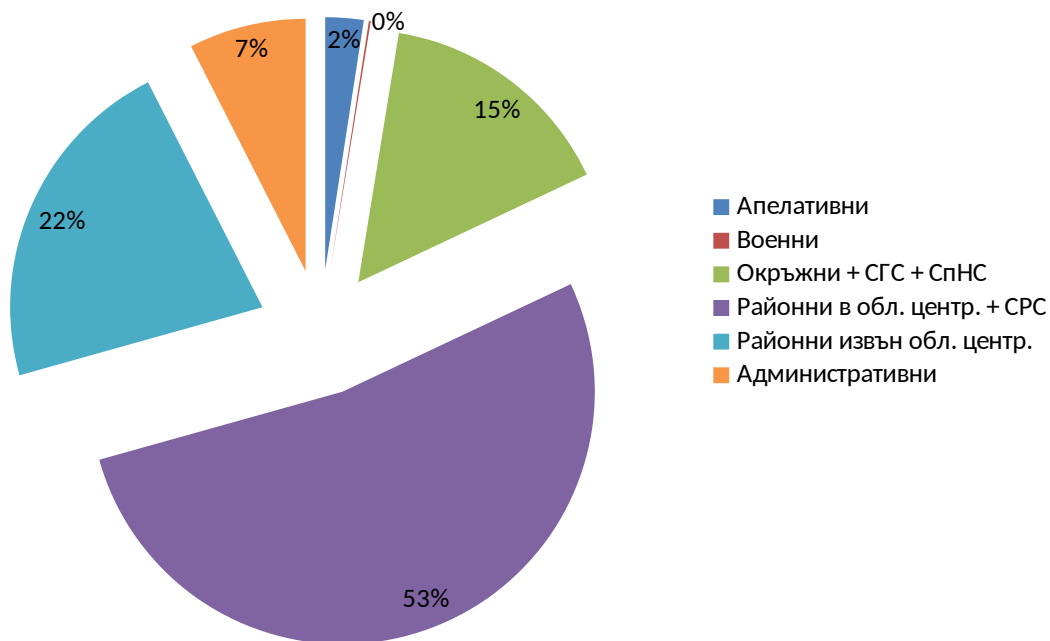
Източник: Министерство на финансите и ВСС

Индексът на натовареността на съдиите, който се прилага в съдебната система със сигурност помага за повече справедливост в работата на съдиите, но както е видно от графиките, диспропорциите в натовареността са все още много големи. Много скоро реформата ще трябва да навлезе в същинската си част по отношение на кардинални мерки в преструктуриране на съдилищната система, ако магистратите желаят адекватно и таргетирано управление и планиране на ресурсите (човешки, финансови и времеви) в системата на съда.

Графика 9 демонстрира дела на районните съдилища в общия брой на свършените дела за периода 2014-2019 г. Съотношението е същото и на годишна база.

Графика 9

Дял на различните съдилища по свършени дела за периода 2014-2019



Източник: Министерство на финансите и ВСС

Ако съпоставим тези резултати с резултатите от Графика 7, ще видим, че 85% от делата за периода 2014-2019 г. са решени в районните съдилища, където средно на един съдия се падат повече дела от дните в годината, което прави дейността на съдебната система да изглежда твърде или нелогично и ирационално, или несериозно и в този смисъл има сериозна нужда да бъде оптимизирана, а натовареността на съдиите от различните съдилища – въведена в разумни разлики.

Безспорно ВСС инициира и провежда множество дейности¹⁶, свързани с оптимизиране на работата на съдиите и уеднаквяване на натовареността на магистратите от различните видове съдилища. Наличието на Индекс на натовареността на съдиите, създаването на съдебна карта, а впоследствие и на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата¹⁷, наличието на Правила за оценка на натовареността на съдиите (ПОНС) и Система за изчисляване на натовареността им (СИНС) и други говорят в полза на тези усилия. Резултатите, обаче са коренно различни. Независимо от всички тези документи, проекти и дейности, административната реформа на съдилищата се случва много бавно и по-скоро боксува. Такава реформа не трябва да подмине и прокуратурата¹⁸. България продължава да е в челните места по брой прокурори на глава от населението в Европейския съюз с общо 1 506 действащи прокурори през 2016 г.¹⁹

16

?<http://www.vss.justice.bg/page/view/2041> , <http://www.vss.justice.bg/page/view/4051>

17

?http://www.vss.justice.bg/root/f/upload/12/opdu_1-1.pdf

18

?„Високата численост на прокуратурата е необоснована, след като данните на Съвета на Европа сочат, че българската прокуратура не е сред високо натоварените в Европа. Така например, във Финландия при регистрирани 425 хил. престъпления за 2012 г., прокурорите са 402, а в България, при регистрирани 120 хил. престъпления за 2012 г., има 1977 прокурора (включващи 512 следователи, които са част от прокуратурата). Остава загадка какво налага при близо 4 пъти по-нисък брой на регистрираните престъпления България да поддържа прокуратура с 3,5 пъти повече прокурори от Финландия.”, <https://ime.bg/bg/articles/nov-analiz-na-ipi-byudjet-i-upravlenie-na-sydebnata-vlast/>

19

?<http://www.vss.justice.bg/root/f/upload/14/Spisak-prokurori-02.03.2017.pdf>

Целта на този анализ не е да доказва или решава необходими ли са в българската съдебна власт толкова магистрати или не са. Целта е да се анализират стратегическите документи на съдебната реформа и тяхното изпълнение, мотивите или липсата на такива за поддържането на една или друга численост, както и поддържането на определена натовареност по групи магистрати и видове съдилища, и да види какво струват тези действия/бездействия на държавния бюджет, т.е. на данъкоплатците.

Очевидно е, че няма мотиви, изразени от страна на ВСС за продължаващата десетки години липса на промяна в работата и структурата на отделните групи магистрати и видове съдилища.

Както може да се види от снимката по-долу, демонстрираща мотивите - част от внесения за гласуване от НС Закон за държавния бюджет 2020 - са общи, липсва каквато и да било приемственост, целите са лишени от конкретика и са по-скоро пожелателни, без детайли и системен подход.²⁰

2.8. ПОЛИТИКА В ОБЛАСТТА НА СЪДЕБНАТА СИСТЕМА

Приоритет е изграждането на добре функционираща и прозрачна съдебна система, която да гарантира ефективно прилагане на законите, да дава сигурност на гражданите да защитава спазването на техните права и свободи. Усилията в тази сфера са насочени към постигането на равен достъп до правосъдие и на европейски стандарти в областта на правната помощ и алтернативното решаване на спорове, в условията на пълноправно членство в Европейския съюз.

Съдебна власт

Политиките в областта на съдебната власт се координират от Висшия съдебен съвет, като постоянно действащ орган, представляващ съдебната власт, който осигурява и отстоява нейната независимост, определя състава и организацията на работа на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност без да се намесва в нейното осъществяване.

Изпълнението на заложените политики цели повишаване на общественото доверие в съдебната власт, постигане на ефективно, бързо, прозрачно, справедливо и достъпно правосъдие, както и създаване на съвременни условия на гражданите, включително за обвиняемите, за провеждане на съдебния процес. За постигането на тези цели е важно да се наблегне на качествено изпълнение на предвидените в Закона за съдебната власт задължения и повишаване на общественото доверие в съдебната власт, както и да се засили контролът на органите на съдебната власт, основаващ се на принципите на законосъобразност, обективност и публичност.

Важен момент при изпълнението на политиките в областта на съдебната система е засилването на ефективността в борбата на Прокуратурата срещу организираната престъпност и корупцията и осигуряването на средства за увеличаване брой експертизи, поради повишената роля на Прокуратурата в досъдебното производство и в съдебния процес.

Предвижда се подобряване на административното обслужване чрез изграждане на информационна система с електронни услуги и внедряването на нови технологии, като част от електронното правосъдие, във връзка с изпълнението на разпоредбите на чл. 360 е от ЗСВ и Наредба № 6 от 2017 г. за извършване на процесуални действия и удостоверителни изявления в електронна форма, издадена от Висшия съдебен съвет. Това ще бъде възможно чрез въвеждане на стандарти за обмен на информация между отделните подсистеми в съдебната власт, създаване и внедряване на стандартен софтуер за публичните регистри и информация за работата на съдебните институции, както и цялостна компютризация на съдилищата.

Основният принцип при разработването на проекта на бюджет и актуализираната бюджетна прогноза за 2021 и 2022 г. на съдебната власт е независимост и прогнозиране на оптимален размер на средствата за нормално функциониране на съдебните институции, като в нея се отразява стремежа за повишаване ефективността на цялостната работа на съдебната система на равнище, отговарящо на членството на Република България в Европейския съюз.

На Интернет страницата на Висшия съдебен съвет е отделено специално място за Годишната програма на ВСС в меню „За нас/Годишна програма“, но там е налична само Програмата за 2014 г.²¹ В тази Програма са посочени не само цели, но и редица конкретни мерки за изпълнение на основните цели и задачи, голяма част от които бяха оценени като все още проблемни и без налично решение към момента.

Отпускането на едни или други финансови средства особено на фона на постепенно, но сигурно увеличаващите се бюджетни разходи в съдебната система без детайлна мотивировка, целеполагане и провеждане на ясна и прозрачна реформа в условия на много ниска инфлация, са неефективни и водят до действия и резултати, които не повишават доверието в съдебната власт.

Актуализираната ПЪТНАТА КАРТА за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система

Отчитането и планирането на бюджета на съдебната власт задължително минава през заложеното в актуализираната Пътна карта. По-долу е представена таблица с избрани индикатори, заложен в Стратегията и Пътната карта, тяхното изпълнение или липсата на такова, както и коментари за степента на изпълнението:

ЗАЛОЖЕНО В АКТУАЛИЗИРАНАТА ПЪТНА КАРТА	ДА	НЕ	КОМЕНТАРИ
Степен и обхват на програмно бюджетирание в съдебната власт		X	Има разработени инструменти и методика за изпълнение, тествани са, но извън кратките представяния на проекта, финансиран по ОПАК никъде не могат да бъдат видяни в детайли като резултати. Този вид бюджетирание е само „на хартия“ и не се прилага нито от ВСС, нито от останалите структури в съдебната власт.
Наличие на програмно бюджетирание съобразно ясни цели и план, със съответното финансово обезпечение		X	Бюджетът на съдебната власт се планира и изпълнява без съобразени ясни цели и план. Отчита се без яснота за направените по-големи разходи или харченето на по-малки такива (капиталовите например).

Въведен Индекс на натовареността на съдебните служители	X		Въведен е индекс на натовареността, но той изглежда по-скоро информативен и не води до коригиращи действия и реформи. Неравномерното натоварване на магистрати по видове съдилища продължава.
Прозрачност при формиране на бюджета на съдебната власт	частично		Формирането на бюджета на съдебната власт може частично да бъде проследено на страниците на ВСС, Народното събрание, МФ. Какво стои зад исканите и похарчените финанси, обаче, не става ясно от обявените данни. Тази липса на яснота е основен проблем с прозрачността, който спешно трябва да бъде решен.
Оптимизиран брой съдии		X	Не само не е на лице оптимизация на броя съдии по съдилища и нормализиране на натовареността, но и липсва ясна визия за това как ще се случва подобна реформа на съдилищата. Не са налични публично достъпни анализи на системата.
Оптимизиран брой прокурори		X	Не е на лице анализ за потребностите, както и не е извършена оптимизация на броя прокурори. Липсва ясна визия за това как ще се случва тази реформа в прокуратурата.
Оптимизирана структура на съдилищата в страната по брой и вид		X	Липсва подобна оптимизация, както и ясна визия за това как това ще се случва.
Наличие на план/стратегия за оптимизиране на щатната численост и компенсирани на магистратите	частично		В рамките на ВСС съществува Комисия по натовареност към Съдийската колегия, но процесът на работа е неясен и не е обвързан с конкретна визия, цели и план, приети на основата на задълбочен анализ.
Контрол върху изпълнението на бюджета		X	Контрол се изпълнява от Министерството на финансите и Сметната палата, и вътрешно от ВСС. Публичен контрол също е възможно да бъде правен през страницата на ВСС - http://www.vss.justice.bg/page/view/2139 .
Степен на изпълнение на заложените цели съгласно финансирането		X	Не може да бъде направен подобен анализ, тъй като финансирането не е обосновано с цели.
Степен на обвързване на финансирането със заложените цели, дейности, натовареност и обективна оценка на разходите по видове преписки и дела		X	Финансирането не е обвързано с целеполагане, съответно не се отчита по този начин към момента не позволява подобен род оценки.
Инвестиции в модернизиране на ИС и ИКТ		X	Налице е модернизация в редица дейности и процеси в съдебната власт, но те са по-скоро на централно ниво. Има какво още да се желае, особено в частта, свързана с капиталовите разходи, които не се усвояват и се преразпределят към други пера от бюджета - очевидно съдилищата не знаят какво да правят с тях, а тези разходи могат да се използват за продължаване на целите на ИТ Стратегия на правораздавателните органи на Република България за периода 2011 - 2013 г. ²² , особено в частта им свързана с повишаване на

			ефективността в съдебната власт чрез използване на информационни технологии и др.
Ефективно управление и отчитане на разходите в съдебната власт		x	За да бъдат създадени условия за ефективно управление и отчитане на бюджета е необходимо да са налице планирани цели и отчетени резултати. Такива не са налице нито в процеса на планиране, нито в хода на изпълнение и отчитане на бюджета.

ПУБЛИЧНИ РАЗХОДИ ЗА ПРАВОСЪДИЕ

За да се даде финансово отражение на разходите за правосъдие и провежданата от близо 20 години съдебна реформа в България, анализът поставя акцент върху разходите за периода 2014-2019, в който се въвежда изискването към въвеждане на програмен бюджет. Обхванати са разходите на съдебната власт, Министерство на правосъдието, Министерство на вътрешните работи, Комисията за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика (КПКОНПИ), омбудсмана, както и финансирането по различните програми на ЕС, ЕИП и Норвежкия фонд.

В следващата таблица е визуализирано нарастването на публичните разходи на институциите, които имат пряко отношение към правосъдието в шестгодишния период.

	ПУБЛИЧНО ФИНАНСИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И СЪДЕБНАТА РЕФОРМА 2014 - 2019 (хил. лв.)						
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	ОБЩО
Съдебна власт	460 471,84	469 313,82	516 402,90	568 704,04	600 079,94	704 317,00	3 319 289,54
МП	178 919,00	191 947,00	205 132,00	211 070,00	231 595,00	274 808,00	1 293 471,00
МВР	999 556,00	1 031 760,00	1 126 977,00	1 233 600,00	1 296 400,00	1 514 790,20	7 203 083,20
КПКОНПИ	5 401,00	5 132,00	6 132,00	6 132,00	6 226,00	20 453,00	49 476,00
Омбудсман	2 266,00	2 347,00	2 778,00	2 950,00	2 974,00	3 159,00	16 474,00

ОБЩО (държавен бюджет)	1 646 613,84	1 700 499,82	1 857 421,90	2 022 456,04	2 137 274,94	2 517 527,20	11 881 793,74
Публични фондове (Оперативни програми и Норвежки фонд)							84 580,00
ОБЩО							11 966 373,74
<i>В тази сума не са включени средства в размер на приблизително 24 650 000 лв. разпределни и усвоени за реформа в съдебната власт в програмния период 2007 - 2014 по оперативните програми, тъй като не знаем каква част са били отчетени към края на периода и какви са минали към следващия, който е част и от анализа.</i>							24 650 056,00

Източник: Министерство на финансите

Общият бюджет на включените в таблицата институции, които са пряко свързани с прилагането на правосъдието в България, е нарастнал с близо 1 милиард лева за пет години. Бюджетните разходи на съдебната власт са нараснали с 244 милиона лева, на Министерството на правосъдието с близо 100 милиона лв, на МВР с 500 милиона, а бюджетът на Комисията за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика (КПКОНПИ) се е увеличил почти 4 пъти – от 5 милиона на 20 милиона лв. През настоящия програмен период на Оперативните програми и Норвежкия фонд, публичните средства за подкрепа на съдебната реформа и процесите в съдебната власт са предвидени над 84 милиона лева, което е повече от 4 пъти повече от средствата вложени за същото през предишния програмен период.

Прави впечатление сериозното – над три пъти увеличение на бюджетните разходи на Комисията за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика за 2019 г.

В доклад (който не е публично достъпен, но информация за неговото съществуване намираме от страницата на Народното събрание²³) относно проекта на Закона за държавния бюджет в частта му за бюджета на Комисията за

противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество са отразени средносрочните икономически перспективи и основни допускания, правителствените фискални цели и приоритети в областта на превенцията и противодействието на корупцията, като акцентира на основните параметри на бюджетната рамка за следващата година. Мотивите за увеличението на разходите на КПКОНПИ се дължи на обстоятелството, че там се вливат нови структури съгласно Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. В централния бюджет са предвидени отделно 2 000 000 лв. за основен ремонт на сградата, предоставена за управление на Комисията, както и средства за обезпечаване на дейностите по ЗПКОНПИ и за безплатно пътуване на правоимащите по съответните закони. В одобрените за 2019 г. разходи в размер на 20 453 000 лв. са разходи за персонал – 14 036 300 лв.; за издръжка – 4 496 700 лв. и за капиталови разходи, предназначени за придобиване на дълготрайни активи и основен ремонт – 1 720 000 лв.

ИЗВОДИ

В рамките на анализа беше установено:

- o Не е въведено програмно бюджетирание на централно ниво в съдебната власт, както и останалите структури от институциите на съдебната власт.
- o Планирането на бюджета не се базира на идеята за постигането на предварително зададени резултати. Финансирането не е обвързвано със заложените цели, дейности, натовареност и обективна оценка на разходите по видове преписки и дела така, че да се постигне адекватно финансиране на правораздаването като основна държавна функция.
- o Няма налична публична информация за дефиниране и периодично обновяване на цели и индикатори за изпълнение в партньорство между ВСС, Министерството на правосъдието, Министерството на финансите и гражданското общество, както и периодично обновяване на оценката на разходите по видове дела.
- o Не е налице публично достъпна информация за въвеждане и изпълнение на ефективни мерки за децентрализация на планирането и изпълнението на бюджета, обвързани с изисквания за повишена прозрачност, публичност

и отчетност на резултатите и изпълнението на целите и планирането на разходите и дейността на всяка структура на съдебната власт в съответствие с локално планирани приоритети.

- o Не е налична в публичното пространство оценка и анализ на ефективността на отделните структури на съдебната власт.
- o Развитието на човешките ресурси в съдебната власт не е обвързано с програмно бюджетирание.
- o На основата на наличните в публичното пространство данни не може да се направи задълбочен анализ на ефективността на разходите – планирани и отчетени - в бюджета на съдебната власт за периода 2014 – 2019 г.
- o Не са на лице данни за провеждане на редовни обществени обсъждания с участие на специализирани и професионални неправителствени организации на проекта за бюджет на съдебната власт и отчета за изпълнение на бюджета.
- o Належащи са сериозни реформи за намаляване на натовареността на магистратите от различните видове съдилища и прокуратурата и оптимизиране на дейността им.

ТАБЛИЦИ

с използвани статистически и отворени данни

Бюджет на съдебната власт

БЮДЖЕТ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ		2014	По приет от НС отчет на държавния бюджет за 2014 г.	2015	По приет от НС отчет на държавния бюджет за 2015 г.	2016	По приет от НС отчет на държавния бюджет за 2016 г.	2017 година	По приет от НС отчет на държавния бюджет за 2017г.	2018 година	По приет от НС отчет на държавния бюджет за 2018 г.	2019 година
N:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Показатели	Сума (хил.лв.)		Сума (хил.лв.)		Сума (хил.лв.)		Сума (хил.лв.)		Сума (хил.лв.)		Сума (хил.лв.)
I	ПРИХОДИ, ПОМОЩИ И ДАРЕНИЯ	140000,0 0	122326,41	140000,0 0	118265,83	140000,0 0	110844,68	125000,0 0	112704,5 5	116000,00	114914,3 6	116 000,00
1	Приходи от дейността на органите на съдебната власт	140000,0 0	122277,96	140000,0 0	118215,47	140000,0 0	110836,81	125000,0 0	112704,4 8	116000,00		116 000,00

1.1.	в т.ч. Приходи от съдебни такси	120000,0 0	105577,96	120000,0 0	100948,83	120000,0 0	97600,06	105000,0 0	98573,73	102000,00	92187,86	100 000,00
	Помощи и дарения		48,45		50,36		7,86		0,07		9,84	
1.2.	Приходи и доходи от собственост									2058,00	1816,08	2148
1.3.	Глоби, санкции и наказателни лихви									8042,00	10327,24	8842
1.4.	Други приходи									3900,00	10573,34	5010
II	РАЗХОДИ	434000,0 0	460471,84	473000,0 0	469313,82	518000,0 0	516402,90	565000,0 0	568704,0 4	591120,00	600079,9 4	704 317,00
1	Текущи разходи	428950,0 0	453135,23	463400,0 0	466017,50	508900,0 0	510675,90	547306,0 0	561068,0 0	575650,00	590908,6 3	677 347,00
2	Капиталови разходи	4450,00	7336,61	9000,00	3296,33	8500,00	5726,99	17094,00	7636,04	14870,00	9171,30	26 370,00
2.1.	Придобиване на дълготрайни активи и основен ремонт									14870,00	9171,30	26 370,00
3	Резерв за непредвидени и/или неотложни разходи	600,00		600,00		600,00		600,00		600,00		600,00
III	БЮДЖЕТНИ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) – (+/-)	294000,0 0	337072,21	333000,0 0	358584,13	378000,0 0	417229,82	440000,0 0	451713,6 2	475120,00	474757,5 9	588 317,00
1	Бюджетно взаимоотношение с централния бюджет (+/-)	294000,0 0	337083,80	333000,0 0	359779,33	378000,0 0	416140,64	440000,0 0	452350,0 0	475120,00	475024,6 0	588 317,00
	в т. ч. за сметка на резерва за непредвидени и/или неотложни разходи по чл. 1, ал. 2, т. 4 от ЗДБРБ за 2014 г., в частта за структурни и допълнителни фискални мерки		10000,00									
	Бюджетни взаимоотношения с други бюджетни организации (+/-)		-11,59		39,13		38,04		37,44		17,41	
	Получени трансфери (+)		37,90		39,13		38,04		37,44		17,41	
	Трансфери между бюджети и сметки за средствата от Европейския съюз (+/-)				-1234,32		1051,14		-673,82		-284,42	
	Предоставени трансфери (-)		-49,49		-1234,32		1051,14		-673,82		-284,42	
IV	БЮДЖЕТНО САЛДО (I-II+III)		-1073,22		7536,14		11671,59		-4285,87		10407,99	-
V	ОПЕРАЦИИ В ЧАСТТА НА ФИНАНСИРАНЕТО – НЕТО		1073,22		-7536,14		-11671,59		4285,87		10407,99	
	РАЗХОДИ: Органи на съдебната власт											
	Висш съдебен съвет	11962,00	6692,03	12003,90	8954,16	12141,00	13549,76	21001,40	18826,42	32487,50	19368,87	51 032,90
	Върховен касационен съд	14091,00	14294,18	14788,20	14949,54	16765,30	16275,59	18168,90	17433,07	17562,70	16964,18	19811,6

Върховен административен съд	10270,00	11471,63	11330,80	11194,33	12574,00	12860,88	14482,10	14619,03	14760,50	15450,02	17521,8	
Прокуратура на Република България	169414,0 0	182590,03	183325,0 0	185737,76	200727,9 0	201208,87	216780,9 0	215899,8 6	221715,50	227683,3 2	260000	
Съдилища на Република България	221973,0 0	239139,08	244455,0 0	241698,69	268132,7 0	264644,17	284223,4 0	292065,4 7	294188,50	309728,4 8	343 842,40	
Национален институт на правосъдието	2601,00	3083,42	3085,60	3306,49	3301,80	3617,21	3617,70	3756,39	2961,90	4247,47	3 538,10	
Инспекторат към Висшия съдебен съвет	3089,00	3201,48	3411,50	3472,85	3757,30	4246,42	6125,60	6103,79	6843,40	6637,60	7 970,20	
Резерв за непредвидени и/или неотложни разходи	600,00		600,00		600,00		600,00		600,00		600,00	
Всичко:	434000,0 0	460471,84	473000,0 0	469313,82	518000,0 0	516402,90	565000,0 0	568704,0 4	591120,00	600079,9 4	704 317,00	

Бюджет на МВР

БЮДЖЕТ НА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ		2014	2015	2016	2017 година	2018 година	2019 година
N:	1	2	3	4	5	6	7
	Показатели	Сума (хил.лв.)	Сума (хил.лв.)	Сума (хил.лв.)	Сума (хил.лв.)	Сума (хил.лв.)	Сума (хил.лв.)
I	ПРИХОДИ, ПОМОЩИ И ДАРЕНИЯ	174 638,00	170 378,00	170 378,00	170 378,00	157 388,00	175 000,00
1	Неданъчни приходи	174 638,00	170 378,00	170 378,00	170 378,00	157 388,00	175 000,00
1.1.	в т.ч. Приходи от държавни такси	56 138,00	95 004,00	95 004,00	95 004,00	87 564,00	87 564,00
1.2.	Приходи и доходи от собственост					40 499,00	40 500,00
1.3.	Глоби, санкции и наказателни лихви					41 390,00	60 000,00
1.4.	Други приходи					-12 065,00	-13 064,00
II	РАЗХОДИ	999 556,00	1 031 760,00	1 126 977,00	1 233 600,00	1 296 400,00	1 514 790,20
1	Текущи разходи	985 257,00	1 018 865,00	1 111 977,00	1 218 653,00	1 273 653,00	1 499 843,20
1.1.	Персонал		935 910,00	999 644,00	1 106 763,00	1 161 763,00	1 377 853,00
	в т.ч. Персонал без делегирани бюджети		935 910,00				
1.2.	Лихви		143,40				
2	Капиталови разходи	14 299,00	12 895,00	15 000,00	14 947,00	22 747,00	14 947,00
2.1.	Придобиване на дълготрайни активи и основен ремонт						14 947,00
3	Резерв за непредвидени и/или неотложни						

	разходи						
III	БЮДЖЕТНИ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) – (+/-)	833 351,80	870 075,00	956 599,00	1 063 222,00	1 139 012,00	1 339 790,20
1	Бюджетно взаимоотношение с централния бюджет (+/-)	833 351,80	888 959,00	977 203,00	1 161 854,00	1 225 240,00	1 401 432,20
2	Трансфери между бюджети и сметки за средствата от Европейския съюз (+/-)		-18 884,00	-20 604,00	-98 632,00	-86 228,00	-61 642,00
2.1.	2.1. Предоставени трансфери (-)		-18 884,00	-20 604,00	-98 632,00	-86 228,00	-61 642,00
IV	БЮДЖЕТНО САЛДО (I-II-III)	8 433,80	8 693,00				
V	ОПЕРАЦИИ В ЧАСТТА НА ФИНАНСИРАНЕТО – НЕТО	-8 433,80	-8 693,00				
5.1.	в т.ч. Задължения по финансов лизинг и търговски кредит	-8 433,80	-8 693,00				
	РАЗХОДИ: по Области на политики и бюджетни програми						
	Политика в областта на защита на националната сигурност, противодействие на престъпността и опазване на обществения ред, сигурност на границите, пожарна безопасност и защита на населението (общо), в т.ч.:	994 356,00					
1	Политика в областта на защитата на националната сигурност, противодействие на престъпността и опазване на обществения ред		578 000,00				
	Политика в областта на противодействието на престъпността и опазването на обществения ред			628 856,00		743 845,50	877 714,00
1.1.	Бюджетна програма „Противодействие на престъпността, опазване на обществения ред и превенция, миграция, граничен контрол и охрана на държавната граница“	671 711,00					
2	Политика в областта на защитата на границите и контрол на миграционните процеси		145 000,00	161 646,00		180 542,50	212 048,00
1.2.	Бюджетна програма „Пожарна безопасност и защита на населението при пожари, бедствия и извънредни ситуации“	143 932,00					
3	Политика в областта на пожарната безопасност и защита на населението при извънредни ситуации		177 000,00	193 502,00		220 247,00	257 810,00
1.3.	Бюджетна програма „Информационно осигуряване, обучение и квалификация, медицинско и административно обслужване“	178 713,00					
4	Политика в областта на управлението и координацията на системата на МВР		125 160,00	142 973,00		151 765,00	167 218,20
2	Други бюджетни програми (общо), в т.ч.:	5 200,00	6 600,00				
2.1.	Бюджетна програма „Убежище и бежанци“	5 200,00	6 600,00				

	Всичко:	999 556,00	1 031 760,00	1 126 977,00		1 296 400,00	1 514 790,20
1	Максимален размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през съответната бюджетна година	102 976,00	90 434,00	142 000,00		197 372,00	197 000,00
2	Максимален размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през съответната бюджетна година	115 376,00	98 979,00	127 000,00		251 792,00	160 501,00

Бюджет на Министерството на правосъдието

БЮДЖЕТ НА МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО		2014	2015	2016	2017 година	2018 година	2019 година
№	Показатели	2	3	4	5	6	7
		Сума (хил.лв.)	Сума (хил.лв.)	Сума (хил.лв.)	Сума (хил.лв.)	Сума (хил.лв.)	Сума (хил.лв.)
I.	ПРИХОДИ, ПОМОЩИ И ДАРЕНИЯ	69 000,00	62 000,00	60 000,00	61 000,00	61 500,00	61 500,00
1.	<i>Неданъчни приходи</i>	69 000,00	62 000,00	60 000,00	61 000,00	61 500,00	61 500,00
	в т.ч. приходи от държавни такси	68 595,80	61 595,80	59 595,80	60 764,00	61 264,00	61 264,00
	Глоби, санкции и наказателни лихви					200,00	200,00
	Други приходи					36,00	36,00
II.	РАЗХОДИ	178 919,00	191 947,00	205 132,00	211 070,00	231 595,00	274808
1.	<i>Текущи разходи</i>	164 173,50	177 562,00	190 747,00	202 279,00	221 804,00	263 197,00
	в т.ч.						
1.1.	Персонал		112 854,00	122 854,00	140 134,00	159 259,00	199 972,00
1.2.	Субсидии и други текущи трансфери	500	450,00	450,00	600,00	600,00	690
1.2.1.	Субсидии и други текущи трансфери за юридически лица с нестопанска цел	500	450,00	450,00	600,00	600,00	690
2.	<i>Капиталови разходи</i>	14 745,50	14 385,00	14 385,00	8 791,00	9 791,00	11 611,00
2.1.	<i>Придобиване на дълготрайни активи и основен ремонт</i>					9 791,00	11 611,00
III.	БЮДЖЕТНИ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) – (+/-)	109 919,00	129947,00	145 132,00	150070,00	170 095,00	213 308,00
1.	Бюджетно взаимоотношение с централния бюджет (+/-)	109 919,00	130 113,20	145 169,30	150 070,00	170 115,60	213 308,00
2.	Трансфери между бюджети и сметки за средствата от Европейския съюз (+/-)		-166,20	-37,30		-20,60	

2.1.	Предоставени трансфери (-)		-166,2	-37,30			-20,60	
IV.	БЮДЖЕТНО САЛДО (I-II+III)							
V.	ОПЕРАЦИИ В ЧАСТТА НА ФИНАНСИРАНЕТО – НЕТО							
(2) Утвърждава разпределение на разходите по ал. 1 по области на политики и бюджетни програми, както следва:								
№	Наименование на областта на политика/бюджетната програма							
	1							
1.	Политика в областта на правосъдието	77 166,80	78 595,60	80 811,00	71 911,00	79 289,00	93 867,50	
2.	Политика в областта на изпълнение на наказанията	97 492,00	106 147,00	117 116,60	131 960,60	144 323,00	171 307,00	
3.	Бюджетна програма „Администрация“	4 260,20	7 204,40	7 204,40	7 198,40	7 983,00	9 633,50	
	Всичко:	178 919,00	191 947,00	205 132,00	211 070,00	231 595,00	274 808,00	

Бюджет на Комисията за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика(КПКОНПИ)

БЮДЖЕТ НА КПКОНПИ		2014	2015	2016	2017	2018	2019
N:	1	2	3	4			
	Показатели	Сума (хил.лв.)	Сума (хил.лв.)	Сума (хил.лв.)	Сума (хил.лв.)	Сума (хил.лв.)	Сума (хил.лв.)
I	ПРИХОДИ, ПОМОЩИ И ДАРЕНИЯ						40,00
1	Неданъчни приходи						40,00
1.3.	Глоби, санкции и наказателни лихви						40,00
1.4.	Други приходи						
II	РАЗХОДИ	5401,00	5132,00	6132,00	6132,00	6226,00	20453,00
1	Текущи разходи	5351,00	4982,00	5982,00	5982,00	6076,00	18733,00
	в т.ч. разходи за персонал	4351,00	3942,00	4342,00	4342,00	4406,00	14036,30
2	Капиталови разходи	50,00	150,00	150,00	150,00	150,00	1720,00
2.1.	Придобиване на дълготрайни активи и основен ремонт					150,00	1720,00
3	Резерв за непредвидени и/или неотложни разходи						
III	БЮДЖЕТНИ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ	5401,00	5132,00	6132,00	6132,00	6226,00	20413,00

	(ТРАНСФЕРИ) – (+/-)						
1	Бюджетно взаимоотношение с централния бюджет (+/-)	5401,00	5132,00	6132,00	6132,00	6226,00	20413,00
	Всичко:						

Бюджет на омбудсмана

БЮДЖЕТ НА ОМБУДСМАНА		2014	2015	2016	2017	2018	2019
N:	1	2	3	4			
	Показатели	Сума (хил.лв.)	Сума (хил.лв.)	Сума (хил.лв.)	Сума (хил.лв.)	Сума (хил.лв.)	Сума (хил.лв.)
I	ПРИХОДИ, ПОМОЩИ И ДАРЕНИЯ						
II	РАЗХОДИ	2266,00	2347,00	2778,00	2950,00	2974,00	3 159,00
	<i>Текущи разходи</i>		2317,00	2727,00	2899,00	2923,00	3 108,00
	в т.ч.						
1	Персонал	2236,00	1399,00	1667,00	1839,00	1863,00	2 048,00
	в т.ч. Персонал без делегирани бюджети		1399,00				
	<i>Капиталови разходи</i>	30,00	30,00	51,00	51,00	51,00	51,00
	Придобиване на дълготрайни активи и основен ремонт						51,00
2	БЮДЖЕТНИ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) – (+/-)	2266,00	2347,00	2778,00	2950,00	2974,00	3 159,00
2.1.	Бюджетно взаимоотношение с централния бюджет (+/-)	2266,00	2 347,00	2 778,00	2 950,00	2974,00	3 159,00

Брой съдии по щат, натовареност по щат и действителна натовареност на съдиите

СЪДИЛИЩА	2014		2015		2016		Брой съдии по щат ОБЩО
	Брой съдии по щат ОБЩО	Отработени човекомесеци	Брой съдии по щат ОБЩО	Отработени човекомесеци	Брой съдии по щат ОБЩО	Отработени човекомесеци	
Апелативни съдилища	162	1759,42	165	1839,17	166	1 889,00	

Апелативни съдилища	17 623	14 809	13 140	89%	18 255	15 119	13 498	89%	18 4
Военни съдилища	858	812	776	96%	646	599	571	95%	6
Окръжни съдилища + СГС + СпНС	116 722	93 288	72 418	78%	113 270	90 753	69 947	77%	107 5
РС в областните центрове + СРС	359 745	299 090	242 169	81%	392 062	323 874	271 911	84%	383 1
Районни съдилища извън областните центрове	139 291	125 143	112 274	90%	157 897	142 944	129 115	90%	151 4
Административни съдилища	52 244	41 841	30 780	74%	56 557	44 620	34 406	77%	57 8
ВСИЧКО ДЕЛА	686 483	574 983	471 557	82%	738 687	617 909	519 448	84%	719 0

Разпределение на делата по видове съдилища за периода 2014-2019

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Апелативни	12 547	13 383	14 809	15 119	15 131	15 131
Военни	517	830	812	599	642	642
Окръжни + СГС + СпНС	89 473	89 565	93 288	90 753	83 821	83 821
Районни в обл. центр. + СРС	288 648	303 518	299 090	323 874	310 522	310 522
Районни извън обл. центр.	111 992	118 720	125 143	142 944	134 288	134 288
Административни	43 285	41 482	41 841	44 620	45 863	45 863
ОБЩО	546462	567498	574983	617909	590267	590267

Средства на ЕС, оперативни програми, предприєдинителни фондове, безвъзмездна помощ на чужди правителства, международни организации или други външни донори

ФИНАНСИРАНЕ НА ИНСТИТУЦИИТЕ ОТ СЪДЕБНАТА СИСТЕМА ОТ ОПЕРАТИВНИТЕ ПРОГРАМИ В РАМКИТЕ

<u>~ Бенефициент</u>	Седалище	Място на изпълнение	<u>Наименование на договора</u>	<u>Обща стойност</u>	БФП	<u>Финанс. от бенефициент</u>	<u>Реално изплатени суми</u>
175200279 Административен съд София-град	Област: София град Община: Столична 1000 София гр.София, бул. "Александър Стамболийски" 18	България	BG051PO002-1.5.01-0001-C0001 Утвърждаване на доверието в дейността на Административен съд София-град (АССГ) и повишаване на имиджа му в обществото	530 864	530 864	0	530 864

105583113 Административен съд- Видин	Област: Видин Община: Видин 3700 Видин гр.Видин , пл." Бдинци" 1	България; СЕВЕРНА И ЮГОИЗТОЧНА БЪЛГАРИЯ; Северозападен	BG051PO002-1.5.01-0003-C0001 В услуга на обществото	562 299	562 299	0	562 299
121513231 Висш Съдебен Съвет	Област: София град Община: Столична 1000 София гр.София, ул. Съборна 9	България	BG051PO002-1.5.02-0001-C0001 Ефективност, отчетност и координация в съдебната система	848 134	848 134	0	848 134
124698269 АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ДОБРИЧ	Област: София град Община: Столична 1000 София гр. Добрич, ул. "Д-р Константин Стоилов" № 7	На територията на ЕС	BG051PO002-2.4.06-0001-C0001 Административните съдии - компетентни в прилагане на Европейското право	107 908	107 908	0	107 908
121513231 Висш Съдебен Съвет	Област: София град Община: Столична 1000 София гр.София, ул. Съборна 9	България	BG051PO002-1.5.03-0005-C0001 Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт	392 700	392 700	0	392 700
128618466 Административен съд - Ямбол	Област: Ямбол Община: Ямбол 8600 Ямбол 8600, гр. Ямбол, ул. „Александър Стамболийски" № 4	България	BG051PO002-1.5.04-0002-C0001 Осигуряване на пълна публичност и прозрачност в работата на Административен съд - Ямбол	57 420	57 420	0	57 420
104681629 Административен съд - Велико Търново	Област: София град Община: Столична 1000 София 5000 гр. Велико Търново, пл. „Център" №2, Корпус 4, етаж 2	България	BG051PO002-2.4.09-0002-C0001 Повишаване на компетентността на магистрати и съдебни служители от Административен съд Велико	112 573	112 573	0	112 573

			Търново. Административен съд Ловеч и Административен съд Враца				
126730769 Административен съд - Хасково	Област: Хасково Община: Хасково 6300 Хасково 6300, гр. Хасково, ул. „Преслав” № 26	България	BG051PO002-2.4.09-0005-C0001 „Компетентни съдии и съдебни служители – гаранти за качествено правораздаване”	89 952	89 952	0	89 952
114677465 Административен съд Плевен	Област: Плевен Община: Плевен 5800 Плевен гр.Плевен, ул.“П.Р.Славейков” №21	България	BG051PO002-2.4.09-0001-C0001 Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси в Административен съд- град Плевен и Административен съд –град Габрово	92 593	92 593	0	92 593
121513231 Висш Съдебен Съвет	Област: София град Община: Столична 1000 София гр.София, ул. Съборна 9	България	BG051PO002-2.4.12-0001-C0001 Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органиите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на	581 313	581 313	0	581 313

			обучения от ВСС				
129007719 Военно-апелативен съд	Област: София град Община: Столична 1000 София гр.София, бул." Витоша" 2	България	BG051PO002-1.5.01-0002-C0001 Информационна система за прозрачност във военните съдилища	0	0	0	146 691
121513231 Висш Съдебен Съвет	Област: София град Община: Столична 1000 София гр.София, ул. Съборна 9	България	BG051PO002-3.3.04-0001-C0001 Обновени информационни системи за по-добро обслужване. Нормативна уредба на електронното правосъдие	1 427 302	1 427 302	0	1 427 302
121267370 Върховен административен съд	Област: София град Община: Столична 1000 София гр.София, бул."Александър Стамболийски"18	България	BG051PO002-2.4.02-0002-C0001 Компетентни административни съдии – гаранتي за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване	593 440	593 440	0	593 440
121513231 Висш Съдебен Съвет	Област: София град Община: Столична 1000 София гр.София, ул. Съборна 9	България	BG051PO002-2.4.02-0001-C0001 Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители	1 725 376	1 725 376	0	1 750 745
121267370 Върховен административен съд	Област: София град Община: Столична 1000 София гр.София,	България	BG051PO002-2.4.05-0002-C0001 „Компетентно и прозрачно	484 330	484 330	0	484 330

	бул."Александър Стамболийски"18		управление на административните съдилища в България				
121267370 Върховен административен съд	Област: София град Община: Столична 1000 София гр.София, бул."Александър Стамболийски"18	България	BG051PO002-1.5.03-0003-C0001 Повишаване на прозрачността и ефективността в работата на ВАС	382 351	382 351	0	382 351
121513231 Висш Съдебен Съвет	Област: София град Община: Столична 1000 София гр.София, ул. Съборна 9	България; ЮГОЗАПАДНА И ЮЖНА ЦЕНТРАЛНА БЪЛГАРИЯ; Югозападен; София град; Столична	BG051PO002-2.4.11-0001-C0001 Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС	983 678	983 678	0	983 678
121513231 Висш Съдебен Съвет	Област: София град Община: Столична 1000 София гр.София, ул. Съборна 9	България	BG051PO002-1.5.05-0001-C0001 Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система	402 836	402 836	0	402 836
121513231 Висш Съдебен Съвет	Област: София град Община: Столична 1000 София гр.София, ул. Съборна 9	България	BG051PO002-3.3.07-0002-C0001 Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна	799 092	799 092	0	799 092

			комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен				
121513231 Висш Съдебен Съвет	Област: София град Община: Столична 1000 София гр.София, ул. Съборна 9	България	BG051PO002-2.4.13-0001-C0001 Повишаване на компетентността на съдебните служители – статистики в органите на съдебната власт и на членове на КПКИС и КАОСНОСВ	234 892	234 892	0	234 892
175451413 Инспекторат към Висшия съдебен съвет	Област: София град Община: Столична 1301 София ул. Георг Вашингтон 17	България; ЮГОЗАПАДНА И ЮЖНА ЦЕНТРАЛНА БЪЛГАРИЯ; Югозападен; София град; Столична	BG051PO002-2.4.04-0001-C0001 Укрепване на административния и функционалния капацитет на Инспектората към ВСС	433 721	433 721	0	433 721
000695349 Министерство на правосъдието	Област: София град Община: Столична 1000 София гр. София – 1040, ул. "Славянска № 1	България	BG051PO002-2.4.04-0004-C0001 Укрепване на капацитета на специализираната администрация на министъра на правосъдието за изпълнение на правомощията му по Закона за съдебната власт, на държавните съдебни изпълнители и на съдиите по вписванията	972 869	972 869	0	972 869
121267370 Върховен административен съд	Област: София град Община:	България	BG051PO002-2.4.02-0002-C0001	593 440	593 440	0	593 440

	Столична 1000 София гр.София, бул."Александър Стамболийски"18		Компетентни административни съдии – гаранти за точното и еднакво прилагане на				
000695349 Министерство на правосъдието	Област: София град Община: Столична 1000 София гр. София – 1040, ул. "Славянска № 1	България; ЮГОЗАПАДНА И ЮЖНА ЦЕНТРАЛНА БЪЛГАРИЯ; Югозападен; София град; Столична	BG051PO002-3.3.05- 0002-C0001 Разработка, конфигуриране и внедряване на Специализирана информационна система за управление в ГД"Охрана" и включването ѝ към Единната информационна система за противодействие на престъпността	1 088 586	1 088 586	0	1 088 586
000695349 Министерство на правосъдието	Област: София град Община: Столична 1000 София гр. София – 1040, ул. "Славянска № 1	България; ЮГОЗАПАДНА И ЮЖНА ЦЕНТРАЛНА БЪЛГАРИЯ; Югозападен; София град; Столична	BG051PO002-3.3.05- 0001-C0001 Доизграждане, усъвършенстване и подготовка за интегриране с ЕИСПП на информационната система на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията”	1 065 863	1 065 863	0	1 065 863
000695349 Министерство на правосъдието	Област: София град Община: Столична 1000 София гр. София – 1040, ул. "Славянска № 1	България; ЮГОЗАПАДНА И ЮЖНА ЦЕНТРАЛНА БЪЛГАРИЯ; Югозападен; София град; Столична	BG051PO002-2.4.05- 0003-C0001 ЕФЕКТИВНО ПРИЛАГАНЕ НА ПРИНЦИПИТЕ ЗА ЗАЩИТА НА ЧОВЕШКИТЕ ПРАВА ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ НА СЪДЕБНАТА И ИЗПЪЛНИТЕЛНАТА ВЛАСТ	0	0	0	0
000695349 Министерство на правосъдието	Област: София град Община: Столична 1000 София гр. София –	България; ЮГОЗАПАДНА И ЮЖНА ЦЕНТРАЛНА БЪЛГАРИЯ;	BG051PO002-2.2.09- 0067-C0001 Повишаване квалификацията на	60 884	60 884	0	60 884

	1040, ул. "Славянска № 1	Югозападен; София град; Столична	служителите от администрацията на Министерство на правосъдието за по-ефективно и ефикасно изпълнение на				
000695349 Министерство на правосъдието	Област: София град Община: Столична 1000 София гр. София - 1040, ул. "Славянска № 1	България; ЮГОЗАПАДНА И ЮЖНА ЦЕНТРАЛНА БЪЛГАРИЯ; Югозападен; София град; Столична	BG051PO002-2.2.09-0066-C0001 „Повишаване капацитета за работа с медиите и подобряване на комуникационните умения на служителите в Министерството на правосъдието”	64 000	64 000	0	64 000
000695349 Министерство на правосъдието	Област: София град Община: Столична 1000 София гр. София - 1040, ул. "Славянска № 1	България; ЮГОЗАПАДНА И ЮЖНА ЦЕНТРАЛНА БЪЛГАРИЯ; Югозападен; София град; Столична	BG051PO002-2.2.09-0064-C0001 Подобряване управлението на човешките ресурси в Министерството на правосъдието (МП) и повишаване квалификацията на служителите чрез специализирано обучение	55 277	55 277	0	55 277
121267370 Върховен административен съд	Област: София град Община: Столична 1000 София гр.София, бул."Александър Стамболийски"18	България; ЮГОЗАПАДНА И ЮЖНА ЦЕНТРАЛНА БЪЛГАРИЯ; Югозападен; София град; Столична	BG051PO002-2.4.12-0002-C0001 Повишаване на компетентността на съдии, съдебни помощници и съдебни служители от ВАС и административните съдилища	518 818	518 818	0	518 818
000695349 Министерство на правосъдието	Област: София град Община: Столична 1000 София гр. София - 1040, ул. "Славянска № 1	България	BG051PO002-2.4.04-0004-C0001 Укрепване на капацитета на специализираната администрация на министъра на	972 869	972 869	0	972 869

			правосъдието за изпълнение на правомощията му по Закона за съдебната власт, на държавните				
131177220 Национален институт на правосъдието	Област: София град Община: Столична 1301 София ул. Екзарх Йосиф 14	България	BG051PO002-2.4.04-0003-C0001 Създаване на мрежа от съдии - координатори по европейско право	277 536	277 536	0	277 536
131177220 Национален институт на правосъдието	Област: София град Община: Столична 1301 София ул. Екзарх Йосиф 14	България	BG051PO002-2.4.07-0001-C0001 Компетентна съдебна система и повишаване на капацитета и ефективността в правораздаването чрез обучение	1 561 597	1 561 597	0	1 561 597
131177220 Национален институт на правосъдието	Област: София град Община: Столична 1301 София ул. Екзарх Йосиф 14	България	BG051PO002-2.4.08-0001-C0001 Укрепване на капацитета на началното обучение чрез консолидиране на мрежата на магистратите наставници и актуализиране на	593 830	593 830	0	593 830

			модела на задължителното първоначално				
131177220 Национален институт на правосъдието	Област: София град Община: Столична 1301 София ул. Екзарх Йосиф 14	България	BG051PO002-2.4.08-0002-C0001 Комплексна и устойчива програма за обучение на магистратите, в контекста на пълноправното членство в ЕС	708 754	708 754	0	708 754
000695349 Министерство на правосъдието	Област: София град Община: Столична 1000 София гр. София – 1040, ул. "Славянска № 1	България	BG051PO002-3.3.06-0003-C0001 Ефективно и прозрачно принудително изпълнение чрез Портал на съдебното изпълнение, интегриран с националните и европейските електронни правни системи.	0	0	0	0
000695349 Министерство на правосъдието	Област: София град Община: Столична 1000 София гр. София – 1040, ул. "Славянска № 1	България; ЮГОЗАПАДНА И ЮЖНА ЦЕНТРАЛНА БЪЛГАРИЯ; Югозападен; София град; Столична	BG051PO002-2.2.09-0067-C0001 Повишаване квалификацията на служителите от администрацията на Министерство на правосъдието за по-ефективно и ефикасно изпълнение на задълженията им в областта на информационните технологии и електронното	60 884	60 884	0	60 884

			управление				
000695349 Министерство на правосъдието	Област: София град Община: Столична 1000 София гр. София – 1040, ул. ”Славянска № 1	България; ЮГОЗАПАДНА И ЮЖНА ЦЕНТРАЛНА БЪЛГАРИЯ; Югозападен; София град; Столична	BG051PO002-2.2.09-0066-C0001 „Повишаване капацитета за работа с представители на медиите и подобряване на комуникационните умения на служителите в Министерството на правосъдието”	64 000	64 000	0	64 000
000695349 Министерство на правосъдието	Област: София град Община: Столична 1000 София гр. София – 1040, ул. ”Славянска № 1	България; ЮГОЗАПАДНА И ЮЖНА ЦЕНТРАЛНА БЪЛГАРИЯ; Югозападен; София град; Столична	BG051PO002-2.2.09-0064-C0001 Подобряване управлението на човешките ресурси в Министерството на правосъдието (МП) и повишаване квалификацията на служителите чрез специализирано обучение	55 277	55 277	0	55 277
131177220 Национален институт на правосъдието	Област: София град Община: Столична 1301 София ул. Екзарх Йосиф 14	България	BG051PO002-2.4.13-0003-C0001 Повишаване на капацитета и ефективността в правораздаването чрез обучение	767 145	767 145	0	767 145
126133788 Районен съд - Хасково	Област: Хасково Община: Хасково 6300 Хасково бул. България № 144, ет. 1	България	BG051PO002-1.5.01-0008-C0001 Консултативен форум на районните съдилища	526 099	526 099	0	526 099
000776541 Софийски окръжен съд	Област: София град Община: Столична 1000 София гр.София, ул. Витоша 2, п.к 1040	България; СЕВЕРНА И ЮГОИЗТОЧНА БЪЛГАРИЯ; Югоизточен	BG051PO002-1.5.01-0004-C0001 За прозрачно. ефективно. компетентно управление на	561 465	561 465	0	654 009

			Софийски окръжен съд (СОС)				
121415520 Съюз на съдиите в България	Област: София град Община: Столична 1000 София София,бул. "Драган Цанков" 6	България; ЮГОЗАПАДНА И ЮЖНА ЦЕНТРАЛНА БЪЛГАРИЯ; Югозападен; София град; Столична	BG051PO002-2.3.02-0019-C0001 Съдии: Сътрудничество и диалог	127 354	127 354	0	127 354
000351953 Окръжен съд – гр. Пазарджик	Област: София град Община: Столична 1000 София Пазарджик 4400, ул. „Хан Крум“ №3	България; ЮГОЗАПАДНА И ЮЖНА ЦЕНТРАЛНА БЪЛГАРИЯ; Южен централен; Пазарджик; Пазарджик	BG051PO002-2.4.06-0005-C0001 ПОДОБРЯВАНЕ НА ПРАКТИКИТЕ И ПОВИШАВАНЕ НА КАПАЦИТЕТА ЗА МЕЖДУНАРОДНО СЪТРУДНИЧЕСТВО ПО ДЕЛА В БЪЛГАРСКИТЕ СЪДИЛИЩА	197 509	197 509	0	197 509
000696532 СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД	Област: София град Община: Столична 1000 София 1000 СОФИЯ, БУЛ. ВИТОША 2	България	BG051PO002-1.5.04-0001-C0001 Повишаване ефективността на работата на Софийски градски съд	498 816	498 816	0	498 816
175213045 СДРУЖЕНИЕ "БЪЛГАРСКА СЪДИЙСКА АСОЦИАЦИЯ"	Област: София град Община: Столична 1000 София УЛ. "ПИРОТСКА" № 376, ЕТ.2	На територията на ЕС	BG051PO001-7.0.07-0254-C0001 Подобряване на работата и засилване на ролята на неправителствените организации в сферата на правосъдието	242 624	242 624	0	242 624
131177220 Национален институт на правосъдието	Област: София град Община: Столична 1301 София ул. Екзарх Йосиф 14	България; ЮГОЗАПАДНА И ЮЖНА ЦЕНТРАЛНА БЪЛГАРИЯ; Югозападен; София град; Столична	BG051PO002-2.4.14-0001-C0001 Укрепване на ефективността на съдебната система чрез обучение без граници	1 155 091	1 155 091	0	1 155 091

131177220 Национален институт на правосъдието	Област: София град Община: Столична 1301 София ул. Екзарх Йосиф 14	България; ЮГОЗАПАДНА И ЮЖНА ЦЕНТРАЛНА БЪЛГАРИЯ; Югозападен; София град; Столична	BG051PO002-2.4.14-0002-C0001 ПОВИШАВАНЕ НА ТЕКУЩАТА КВАЛИФИКАЦИЯ В ОБЛАСТТА НА ГРАЖДАНСКОТО И ТЪРГОВСКОТО ПРАВО	752 091	752 091	0	752 091
ВСИЧКО ИЗПЛАТЕНИ СУМИ:							24 650 056

ПОДАДЕНИ ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ" 2014-2020, ПРИОРИТЕТ

Общ брой подадени проектни предложения	Обща стойност на всички подадени проектни предложения	Обща стойност на подадените проектни предложения БФП (в лева)	Общ брой одобрени проектни предложения	Общ брой проектни предложения
30	54 579 966,76	54 579 966,76	26	

Проектни предложения

Номер на процедура	Име на процедура	Брой подадени проектни предложения	Обща стойност на подадените проектни предложения	Стойност на подадените проектни предложения БФП (в лева)	Брой одобрени проектни предложения
BG05SFOP001-3.004	Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт	1	835 083,64	835 083,64	
BG05SFOP001-3.005	Ефективност на съдебния контрол и уеднаквяване на практиката на съдилищата	1	279 642,36	279 642,36	

BG05SFOP001-3.002	Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието	2	7 349 336,03	7 349 336,03	
BG05SFOP001-3.001	Стратегически проекти в изпълнение на Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и Стратегията за въвеждане на електронно управление и електронно правосъдие в сектор „Правосъдие“ 2014- 2020 г.	20	30 251 034,98	30 251 034,98	
BG05SFOP001-1.001	Структуриране на данни и аналитични дейности в изпълнение на стратегическите документи за развитие на държавната администрация, развитие на електронното управление и въвеждане на електронното управление в сектор „Правосъдие“	4	8 221 652,78	8 221 652,78	
BG05SFOP001-3.006	Устойчиво повишаване на качеството на дейността на Националния институт на правосъдието и повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение	2	7 643 216,97	7 643 216,97	

Забележки:

Всички суми са в български лева (BGN) /1 EUR = 1,95583 BGN

Справката е направена към 20.01.2020 г. - ИСУН (<http://2020.eufunds.bg/bg/0/0/ProjectProposals?ProgrammId=1mkDAnsO7N8%3D&PriorityAxisId=vGQrB3cQBmk%3D&ShowRes=Tr>)